



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Evy Šonkové v právní věci navrhovatelky: **L. M. S.**, zastoupená JUDr. Miroslavem Muchnou, advokátem se sídlem Vídeňská 181, Klatovy, proti odpůrkyni: **Obec Běšiny**, se sídlem Běšiny 150, Klatovy, zastoupená JUDr. Radomírem Šimáčkem, advokátem se sídlem Vídeňská 9, Klatovy, ve věci návrhu na zrušení opatření obecné povahy - Územního plánu obce Běšiny vydaného dne 8. 2. 2018, v řízení o kasační stížnosti navrhovatelky proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 21. 8. 2018, č. j. 59 A 4/2018 - 79,

**t a k t o :**

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 12. 2020, č. j. 2 As 317/2018 - 35, **se doplňuje** tímto výrokem:

„IV. Rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 21. 8. 2018, č. j. 59 A 4/2018 - 79, **se v rozsahu výroku II. z r u š u j e .**“

### **O d ů v o d n ě n í :**

[1] Rozsudkem ze dne 28. 12. 2020, č. j. 2 As 317/2018 - 35, který nabyl právní moci dne 8. 1. 2021, rozhodl Nejvyšší správní soud tak, že:

- I.** *Rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 21. 8. 2018, č. j. 59 A 4/2018 – 79, se zrušuje v části, v níž soud zamítl návrh navrhovatelky na zrušení opatření obecné povahy - Územního plánu obce Běšiny vydaného dne 8. 2. 2018 v části týkající se pozemku parc. č. X v katastrálním území B., obec Běšiny; ve zbytku se kasační stížnost navrhovatelky zamítá.*
- II.** *Opatření obecné povahy – Územní plán obce Běšiny vydaný dne 8. 2. 2018 se zrušuje v části týkající se pozemku parc. č. X v katastrálním území B., obec Běšiny.*
- III.** *Odpůrkyně je povinna zaplatit navrhovatelce na náhradě nákladů řízení o žalobě a na náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti celkově částku 31 600 Kč k rukám JUDr. Miroslava Muchny, advokáta, do třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku.“*

[2] Na základě podnětu zástupce navrhovatelky Nejvyšší správní soud zjistil, že rozsudkem ze dne 28. 12. 2020, č. j. 2 As 317/2018 - 35, nebylo rozhodnuto o celém předmětu řízení, konkrétně návrhu na zrušení výroku II. rozsudku Krajského soudu v Plzni (dále jen „krajský soud“) ze dne 21. 8. 2018, č. j. 59 A 4/2018 – 79, kterým tento soud rozhodl tak, že „(n)avrhovatelka je povinna zaplatit odpůrkyni náklady řízení ve výši 13 128 Kč, a to do třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám zástupce odpůrkyně JUDr. Radomíra Šimáčka, advokáta.“

[3] Podle § 64 s. ř. s., *nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro řízení ve správním soudnictví přiměřeně ustanovení první a třetí části občanského soudního řádu.*

[4] Podle § 152 odst. 2 věta první o. ř. s., *rozsudkem má být rozhodnuto o celé projednávané věci.*

[5] Podle § 166 odst. 1 o. s. ř., *nerozhodl-li soud v rozsudku o některé části předmětu řízení, o nákladech řízení nebo o předběžné vykonatelnosti, může účastník do patnácti dnů od doručení rozsudku navrhnout jeho doplnění. Soud může rozsudek, který nenabyl právní moci, doplnit i bez návrhu.*

[6] Podle § 166 odst. 2 o. s. ř., *doplnění o část předmětu řízení učiní soud rozsudkem, pro nějž platí obdobně ustanovení o rozsudku; jinak o doplnění rozhodne usnesením. Nevyhoví-li soud návrhu účastníka na doplnění rozsudku, usnesením návrh zamítne.*

[7] Protože ve výroku rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 12. 2020, č. j. 2 As 317/2018 - 35, kterým se řízení končilo, nebyl v rozporu s § 152 odst. 2 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s. vyčerpán celý předmět řízení, byl v souladu s § 166 odst. 1 a 2 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s. vydán tento doplňující rozsudek.

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné

V Brně dne 25. února 2021

JUDr. Karel Šimka  
předseda senátu