

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **M. P.**, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské nám. 2/2, Praha 1, v řízení o žalobě ze dne 15. 12. 2018 proti rozhodnutí žalovaného č. j. 1426872/2017/BuO,

t a k t o :

Věc **se postupuje** věcně a místně příslušnému Městskému soudu v Praze.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu bylo dne 27. 12. 2018 doručeno podání žalobce nadepsané jako „*Věc: Žaloba proti rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy*“ směřující proti rozhodnutí (příkazu) žalovaného č. j. 1426872/2017/BuO.

[2] V podání žalobce mimo jiné uvádí, že závěr žalovaného o tom, že žalobce porušením povinností uložených dle § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, úmyslně spáchal přestupek podle § 125c odst. 1 písm. a) bod 3 téhož zákona, je postaven na nesprávně zjištěném skutkovém stavu. Žalobce dále poukázal na skutečnost, že proti předmětnému příkazu podal odvolání k Ministerstvu dopravy, které ve svém vyjádření implicitně doporučilo jeho zrušení. Žalobce navrhl, aby Nejvyšší správní soud označené rozhodnutí žalovaného zrušil.

[3] S ohledem na obsah podání žalobce zdejší soud dospěl k závěru, že se jedná o žalobu proti rozhodnutí správního orgánu (§ 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, dále též „s. ř. s.“).

[4] Nejvyšší správní soud však není oprávněn o takové žalobě rozhodovat. Zdejší soud je oprávněn rozhodovat až o případné kasační stížnosti proti rozhodnutí krajského soudu. Příslušnost správních soudů je upravena v § 7 s. ř. s. Nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení věcně příslušný krajský soud (§ 7 odst. 1 s. ř. s.). Nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Má-li tento správní orgán sídlo mimo obvod své působnosti, platí, že má sídlo v obvodu své působnosti (§ 7 odst. 2 s. ř. s.). Byl-li návrh ve věci správního soudnictví podán u soudu, který není věcně příslušný k jeho vyřízení, postoupí jej tento soud k vyřízení soudu věcně a místně příslušnému.

[5] Vzhledem k tomu, že podanou žalobou se žalobce domáhá přezkoumání rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, který ve věci rozhodl příkazem, tj. v prvním stupni, je k řízení

o této žalobě věcně a místně příslušný Městský soud v Praze. Proto Nejvyšší správní soud rozhodl o postoupení věci tomuto soudu.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** přípustné opravné prostředky.

V Brně dne 4. ledna 2019

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu