

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu Ondřeje Mrákoty, soudce Zdeňka Kühna a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobců: **a) I. D., b) L. N.**, proti žalovanému: **Krajské ředitelství Policie ČR Olomouckého kraje**, se sídlem tř. Kosmonautů 189/10, Olomouc, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 6. 11. 2018, čj. 64 A 12/2018-16,

t a k t o :

- I. Žádost žalobců o prodloužení lhůty k zaplacení soudního poplatku stanovené usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 1. 2019, čj. 10 As 303/2018-11, **se zamítá.**
- II. Řízení **se zastavuje.**
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobci (stěžovatelé) podali dne 13. 12. 2018 kasační stížnost proti usnesení krajského soudu označenému v záhlaví, kterou spojili s žádostí o osvobození od soudních poplatků a návrhem na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Usnesením ze dne 17. 1. 2019, čj. 10 As 303/2018-11, NSS žádost stěžovatelů o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce zamítl a vyzval je ke splnění poplatkové povinnosti a doložení zastoupení. K zaplacení soudních poplatků a doložení zastoupení NSS stanovil lhůtu 15 dnů a poučil stěžovatele o následcích nesplnění této výzvy. Citované usnesení bylo stěžovatelům doručeno dne 1. 2. 2019.

K výroku I.:

[2] Dne 18. 2. 2019 byla NSS doručena žádost stěžovatelů o prodloužení lhůty k zaplacení soudních poplatků a k doložení zastoupení, která byla na poštu podána dne 15. 2. 2019. Stěžovatelé uvedli, že jsou laiky v právně složité situaci. Stěžovatelka nesežene žádného advokáta a stěžovatel je nemocný, a proto nyní nemůže „*zajet za advokáty*“ a oslovit je. Dále sdělili, že požádali „*nadaci proti korupci*“ o úhradu soudních poplatků za řízení o kasační stížnosti, protože na jejich zaplacení nemají finance. Tvrzené skutečnosti stěžovatelé ničím nedoložili (předložili pouze „*Stížnost na JUDr. I. S., č. 13 pro další zločiny podvodů*“, vyjádření nazvané jako „*Realita České republiky*“, popis domnělých trestných činů a znalecký posudek o technickém stavu vozidla).

[3] Podle § 40 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.), *nestanoví-li zákon jinak, může předseda senátu z vážných omluvitelných důvodů na žádost zmeškání lhůty k provedení úkonu prominout. Žádost je třeba podat do dvou týdnů po odpadnutí překážky a je třeba s ní spojit zmeškaný úkon. Lhůtu určenou soudem může obdobně předseda senátu také prodloužit.*

[4] NSS dospěl k závěru, že stěžovatelé neuvedli ani nedoložili žádné skutečnosti, jež by bylo možné považovat za vážné omluvitelné důvody ve smyslu citovaného ustanovení.

[5] Zaplacení soudního poplatku není složitým úkonem a dopad jeho neuhrazení na řízení o kasační stížnosti musel být stěžovatelům zřejmý již z výroku a poučení poskytnutého v usnesení čj. 10 As 303/2018-11. Ničím nepodložené tvrzení stěžovatelů, že požádali „nadaci proti korupci“ o úhradu soudních poplatků, samo o sobě není vážným omluvitelným důvodem pro prodloužení lhůty k zaplacení soudních poplatků, tím spíše, že kasační stížnost stěžovatelů je zjevně bezúspěšná.

[6] Stěžovatelé v žádosti o prodloužení lhůty polemizovali se správností usnesení čj. 10 As 303/2018-11. Uvedené usnesení je podrobně zdůvodněno a NSS neshledal žádný důvod k tomu, aby se od závěrů v něm vyslovených odchýlil.

K výroku II.:

[7] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví.

[8] S ohledem na skutečnost, že výzva k zaplacení soudního poplatku byla stěžovatelům doručena dne 1. 2. 2019, uplynula jim marně lhůta k zaplacení v pondělí dne 18. 2. 2019. Protože stěžovatelé soudní poplatek ani přes výzvu soudu nezaplatili, soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[9] NSS připomíná, že výrok o zastavení řízení o kasační stížnosti lze učinit v tomtéž usnesení, kterým se zamítá žádost stěžovatelů o prodloužení lhůty k zaplacení soudních poplatků. Ze zákona totiž neplyne povinnost soudu, aby stěžovatele opětovně vyzval k zaplacení soudních poplatků a stanovil jim k tomu novou lhůtu, pokud zamítl jejich žádost o prodloužení lhůty k zaplacení soudních poplatků (srov. usnesení NSS ze dne 22. 3. 2013, čj. 8 Ans 13/2012-28, a rozsudek NSS ze dne 19. 11. 2015, čj. 8 Afs 53/2015-41).

[10] Vzhledem k výše uvedenému již bylo nadbytečné, aby NSS rozhodoval o žádosti stěžovatelů o prodloužení lhůty k doložení zastoupení.

K výroku III.:

[11] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. února 2019

Ondřej Mrákota
předseda senátu