

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudce Ondřeje Mrákoty a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **L. K.**, proti žalované: **Vězeňská služba ČR, Věznice Valdice**, se sídlem nám. Míru 55, Valdice, ve věci ochrany před nezákonným zásahem správního orgánu, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 31. 10. 2018, čj. 31 A 43/2017-59,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení rozsudku krajského soudu, jímž byla zamítnuta jeho žaloba na ochranu před nezákonným zásahem žalované. Stěžovatel v kasační stížnosti požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti. NSS tuto žádost zamítl usnesením ze dne 10. 1. 2019, čj. 10 As 301/2018-15. Dospěl k závěru, že kasační stížnost je zjevně neúspěšným návrhem. NSS současně stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení buďto předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[2] Stěžovatel doručil NSS dne 29. 1. 2019 podání, v němž s usnesením čj. 10 As 301/2018-15 polemizuje (především se závěrem NSS o zjevné neúspěšnosti). K tomu NSS uvádí, že soudy jsou povinny rozhodnout o opakované žádosti o osvobození od soudních poplatků či o návrzích na ustanovení zástupce v rámci jednoho řízení pouze tehdy, obsahuje-li žádost či návrh nové, dříve neuplatněné skutečnosti, svědčící např. o změně poměrů účastníka (viz např. rozsudky ze dne 17. 6. 2008, čj. 4 Ans 5/2008-65, nebo ze dne 16. 12. 2015, čj. 8 As 145/2015-12, shodně nález ze dne 20. 1. 2010, sp. zn. I. ÚS 1439/09, bod 17). Stěžovatelovo nové podání takové skutečnosti neobsahuje, a nelze je tedy pokládat za skutečně novou žádost, kterou by měl soud znovu posuzovat. Stěžovatelova argumentace v tomto podání nijak nevyvrací, ale naopak potvrzuje, správnost dřívějšího závěru NSS, že žalovaná při provádění soudem nařízeného výkonu rozhodnutí k vymožení soukromoprávní pohledávky stěžovatele jako oprávněného vůči odsouzenému jako povinnému nemá ve vztahu k stěžovateli postavení správního orgánu, ale „pouze“ dlužníka povinného (odsouzeného) ve smyslu § 312 a násl. o. s. ř. Tato argumentace proto nemůže nic změnit na závěru, že stěžovatelova kasační stížnost (jakož i žaloba) je zjevně neúspěšným návrhem. O žádosti o ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti proto NSS znovu nerozhodoval.

[3] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Povinné zastoupení advokátem představuje jednu z podmínek řízení o kasační stížnosti.

[4] Usnesení čj. 10 As 301/2018-15 bylo stěžovateli doručeno dne 17. 1. 2019, posledním dnem lhůty pro předložení plné moci udělené advokátovi byl tedy pátek 1. 2. 2019. Stěžovatel přesto do dnešního dne nepředložil plnou moc udělenou advokátovi ani neprokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel přes výzvu soudu tento nedostatek podmínek řízení neodstranil, NSS proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3, větu první, s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba, respektive kasační stížnost odmítnuta.

[6] Pro úplnost NSS doplňuje následující. NSS blíže neřešil správnost označení žalované, protože s ohledem na odmítnutí kasační stížnosti pro nedostatek zastoupení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s. to v této věci nebylo nezbytně nutné.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. února 2019

Zdeněk Kühn
předseda senátu