

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Tomáše Rychlého a Mgr. Lenky Krupičkové v právní věci žalobkyně: **N. H. N.**, zast. Mgr. Petrem Václavkem, advokátem se sídlem Opletalova 1417/25, Praha 1, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4, proti rozhodnutí žalované ze dne 22. 5. 2018, č. j. MV-149102-4/SO-2017, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 16. 7. 2018, č. j. 57 A 68/2018 - 34, o návrhu žalobkyně na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky, ze dne 3. 10. 2017, č. j. OAM-11386-16/DP-2017, byla dle § 46 odst. 1 zákona č. 326/1999, o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“), s odkazem na § 56 odst. 1 písm. e) téhož zákona zamítnuta žádost žalobkyně o vydání povolení k dlouhodobému pobytu, neboť jí poskytnuté údaje podstatné pro posouzení její žádosti neodpovídaly skutečnosti. Proti tomuto rozhodnutí podala odvolání, které žalovaná v záhlaví uvedeném rozhodnutí zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

[2] Žalobkyně (dále také „stěžovatelka“) rozhodnutí žalované napadla žalobou u Krajského soudu v Plzni (dále jen „krajský soud“), který ji zamítl. Proti rozsudku krajského soudu podala blanketní kasační stížnost, v rámci které zároveň požádala o přiznání odkladného účinku, a proto byla usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 8. 2018, č. j. 9 Azs 299/2018 - 5 vyzvána k odůvodnění návrhu na přiznání odkladného účinku ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení, které jí bylo doručeno dne 2. 8. 2018. Lhůta uplynula dne 17. 8. 2018, přičemž dosud na výzvu nijak nereagovala.

[3] Nejvyšší správní soud při posuzování návrhu na přiznání odkladného účinku vyšel z následující právní úpravy:

Dle § 107 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), nemá kasační stížnost odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat, přičemž § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. se použije přiměřeně.

Dle § 73 odst. 2 s. ř. s. „soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přiznává žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.“

Dle § 73 odst. 3 s. ř. s. „*přiznáním odkladného účinku se pozastavují do skončení řízení před soudem účinky napadeného rozhodnutí.*“

[4] Aby mohl být návrh na přiznání odkladného účinku úspěšný, musí navrhovatel dostatečně konkrétně tvrdit újmu, která mu hrozí na základě výkonu nebo jiných právních následků rozhodnutí, vůči němuž návrh na přiznání odkladného účinku směřuje. V případě návrhu na přiznání odkladného účinku je tak třeba tvrdit újmu ve vztahu k napadenému rozsudku krajského soudu.

[5] Stěžovatelka ani prostřednictvím svého návrhu, ani na výzvu neprezentovala žádná tvrzení, která by mohla svědčit o konkrétní újmě, jež jí hrozí v důsledku výkonu rozhodnutí nebo jeho jiných právních následků. Vzhledem k tomu, že nebyla splněna vstupní podmínka pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud návrh na přiznání odkladného účinku zamítl.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. srpna 2018

JUDr. Radan Malík
předseda senátu