

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudce Zdeňka Kühna a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobkyně: **1. Správcovská a konkurzní, v. o. s.**, se sídlem Sladkovského 67, Pardubice, insolvenční správkyne dlužnice NORWAY, s. r. o., zastoupena Mgr. Martinem Červinkou, advokátem se sídlem Čechova 396, Česká Třebová, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 9. 2016, čj. 42216/16/5100-31461-709097, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 24. 5. 2018, čj. 31 Af 61/2016-47, ve znění opravného usnesení ze dne 27. 8. 2018, čj. 31 Af 61/2016-58,

### t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobkyně (stěžovatelka) domáhala zrušení v záhlaví označeného rozsudku krajského soudu, jímž krajský soud zamítl žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 9. 2016. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání žalobkyně proti platebnímu výměru na daň z nabytí nemovitých věcí vydanému dne 13. 1. 2016 Finančním úřadem pro Královéhradecký kraj, Územní pracoviště v Trutnově.

[2] V průběhu řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud z insolvenčního rejstříku zjistil, že konkurs prohlášený na dlužnici, za niž v tomto řízení jednala v postavení stěžovatelky insolvenční správkyne, byl v souladu s § 308 odst. 1 písm. c) zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), zrušen po splnění rozvrhového usnesení a insolvenční soud zprostil insolvenční správkyne usnesením ze dne 3. 4. 2020, čj. KSPA 59 INS 15863/2012-B-60, její funkce. Z obchodního rejstříku současně vyplynulo, že dlužnice, za niž mohly po zrušení konkursu opět jednat její statutární orgány (§ 312 odst. 2 insolvenčního zákona), zanikla výmazem z obchodního rejstříku dne 8. 9. 2020.

[3] Stěžovatelka pozbyla právo jednat v zastoupení dlužnice zrušením konkursu a dlužnice zanikla bez právního nástupce. NSS proto podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. kasační stížnost odmítl, neboť nastal neodstranitelný nedostatek podmínky řízení spočívající v tom, že stěžovatelka ztratila způsobilost být účastníkem řízení. K procesnímu postupu nadto NSS uvádí, že řízení nemohl zastavit postupem podle § 107 odst. 5 věty první o. s. ř., neboť mu to neumožňuje speciální úprava obsažená v § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., která s neodstranitelným

nedostatkem podmínek řízení ve správním soudnictví spojuje odmítnutí žaloby (viz usnesení NSS ze dne 21. 7. 2005, čj. 3 Azs 206/2005- 54, č. 691/2005 Sb. NSS).

[4] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. září 2020

Ondřej Mrákota  
předseda senátu