

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **Z. P.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, ve věci návrhu žalobce na ustanovení zástupce pro podání kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočky v Liberci ze dne 15. 11. 2018, č. j. 60 Ad 4/2018 - 35,

### t a k t o :

Žádost žalobce o ustanovení zástupce pro podání kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočky v Liberci ze dne 15. 11. 2018, č. j. 60 Ad 4/2018 - 35, **s e z a m í t á .**

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce požádal svým návrhem ze dne 29. 11. 2018 o ustanovení zástupce pro podání kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočky v Liberci ze dne 15. 11. 2018, č. j. 60 Ad 4/2018 - 35.

[2] Podle § 35 odst. 9, věty první, ve spojení s § 36 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), jsou podmínkami pro ustanovení zástupce nedostatek prostředků a nezbytná potřeba ustanovení zástupce k ochraně práv účastníka. Nedostatek prostředků musí účastník doložit.

[3] Vzhledem k tomu, že žalobce ve svém návrhu netvrdil a nedoložil, jaká je jeho majetková situace, soud jej přípisem ze dne 5. 12. 2018, č. j. Na 285/2018 - 4, vyzval, aby tak učinil za pomoci přiloženého formuláře ve lhůtě jednoho týdne od doručení přípisu. Žalobce byl současně poučen, že nebude-li na základě dodaných podkladů možné řádně posoudit, zda má či nemá dostatek prostředků, bude jeho žádost zamítnuta.

[4] Uvedený přípis s výzvou byl žalobci doručen v sobotu 15. 12. 2018, lhůta k zaslání vyplněného formuláře a specifikaci majetkových poměrů tedy v souladu s pravidly pro počítání lhůt dle § 40 s. ř. s. skončila ve čtvrtek 27. 12. 2018. Soudu však do dnešního dne nebyl vyplněný formulář ze strany žalobce doručen.

[5] Vzhledem k tomu, že žalobce dostatečně nespecifikoval své majetkové poměry, nebyla splněna první podmínka pro ustanovení zástupce, soud proto žádost zamítl.

[6] K žalobcově návrhu, aby soud rozhodl, že: „*lhůta k podání kasační stížnosti běží od seznámení advokáta se správním spisem po doručení navrhovaného rozhodnutí*“, uvádí soud následující. Lhůta k podání kasační stížnosti, která činí dva týdny od doručení napadaného rozhodnutí krajského soudu, je stanovena zákonem a rozhodnutím soudu ji není možné měnit, respektive její zmeškání

není možné prominout (§ 106 odst. 2 s. ř. s.). V případě, kdy navrhovatel (zde žalobce) požádá o ustanovení zástupce, nicméně lhůta pro podání návrhu na zahájení řízení (zde kasační stížnosti) ze zákona neběží, a to od podání této žádosti do právní moci rozhodnutí o ní (§ 35 odst. 9, věta třetí, s. ř. s.). V nynější věci tedy žalobci lhůta k podání kasační stížnosti neběží od podání žádosti o ustanovení zástupce dne 29. 11. 2018 do právní moci tohoto usnesení, tj. do dne doručení tohoto usnesení žalobci (§ 54 odst. 5 ve spojení s § 55 odst. 5 s. ř. s.).

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. ledna 2019

JUDr. Radan Malík  
předseda senátu