

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Zdeňka Kühna v právní věci žalobce a): **Bc. L. H.** a žalobkyně b): **Ing. arch. B. K.**, zast. JUDr. Janou Marečkovou, advokátkou se sídlem Ondříčkova 2167/16, Praha 3, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 81/11, Praha 5, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 1. 2016, sp. zn. 150385/2015/KUSK REG/Hr, čj. 007263/2016/KUSK, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 28. 8. 2018, čj. 48 A 25/2016-51, o návrhu žalobců na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.
- II. Žalobci a) **se ukládá** zaplatit ve lhůtě **7 dnů** od doručení tohoto usnesení České republice – Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni b) **se ukládá** zaplatit ve lhůtě **7 dnů** od doručení tohoto usnesení České republice – Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný zamítl odvolání žalobců proti rozhodnutí stavebního úřadu, kterým úřad rozhodl o odstranění nepovolené změny stavby před jejím dokončením. Konkrétně se jednalo o změnu střešní krytiny na rodinném domě žalobců, kteří si střechu nechali pokrýt betonovými taškami v černé barvě. Regulační plán však pro dotčenou lokalitu povoluje pouze střešní krytinu v měděné barvě. Žalobou u krajského soudu žalobci napadli rozhodnutí žalovaného, soud však žalobu zamítl.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podali žalobci (dále jen „stěžovatelé“) kasační stížnost, ve které současně žádali o přiznání odkladného účinku. V návrhu na přiznání odkladného účinku pouze stručně uvedli, že nelze vyloučit exekuční vymáhání uložené povinnosti. NSS proto stěžovatele vyzval přípisem ze dne 29. 7. 2018, aby svůj návrh doplnili ve lhůtě jednoho týdne od jeho doručení. Přípis byl zástupkyni stěžovatelů doručen dne 2. 10. 2018, lhůta pro doplnění návrhu na přiznání odkladného účinku tedy uplynula dne 9. 10. 2018. Stěžovatelé však dosud svůj návrh nedoplnili.

[3] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek, NSS jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s., který se přiměřeně užije i v řízení o kasační stížnosti, NSS usnesením přiznává kasační stížnosti odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného

účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. NSS dospěl k závěru, že v tomto případě nejsou tyto podmínky naplněny.

[4] NSS přiznává odkladný účinek pouze v ojedinělých případech, ve kterých by okamžitý výkon soudního rozhodnutí mohl mít pro stěžovatele závažné důsledky. O takovou mimořádnou situaci se v nyní posuzované věci nejedná. Jak již NSS mnohokrát uvedl, povinnost tvrdit a prokázat vznik újmy má stěžovatel. Stěžovatelé však netvrdili žádné konkrétní skutečnosti, které by svědčily o mimořádnosti situace, a svůj návrh na přiznání odkladného účinku ani ničím nedoložili.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatelé neprokázali existenci nepoměrně větší újmy, se NSS již nezabýval tím, zda by přiznání odkladného účinku kasační stížnosti bylo v rozporu s veřejným zájmem.

[6] NSS proto nepřiznal kasační stížnosti odkladný účinek podle § 107 ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s. Tím však nijak nepředjímá své budoucí rozhodnutí o věci samé.

[7] Podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá dle položky 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soudnímu poplatku **ve výši 1 000 Kč**. Podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti. Poplatková povinnost v daném případě vzniká dnem právní moci tohoto usnesení [§ 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích *per analogiam*; srov. k tomu usnesení ze dne 29. 2. 2012, čj. 1 As 27/2012-32]. Stěžovatelé v řízení vystupují samostatně (srov. rozsudek ze dne 10. 8. 2011, čj. 1 As 74/2011-251, č. 2410/2011 Sb. NSS), NSS je proto výroky II a III vyzval ke splnění povinnosti zaplatit soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti ve lhůtě 7 dnů od doručení tohoto usnesení.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

Soudní poplatek lze zaplatit: a) vylepením kolků na tomto tiskopisu, nebo b) bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703-46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno.

Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby lze získat na internetových stránkách [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz) v položce Rychlé odkazy – Úhrada soudních poplatků.

Ve věci je stanovena povinnost zaplatit soudní poplatek více účastníkům řízení; **závazný specifický symbol pro žalobce a) je: 1, závazný specifický symbol pro žalobkyni b) je: 2.**

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. října 2018

Ondřej Mrákota  
předseda senátu

pokračování

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

ke sp. zn.: 10 As 249/2018

podpis .....

---

Místo pro nalepení kolkových známek: