

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a soudců JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D., a JUDr. Miloslava Výborného v právní věci žalobce: **nezl. T. F. P.**, zastoupený zákonnou zástupkyní PhDr. H. P., proti žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, se sídlem 28. října, 2771/117, Ostrava, o přiznání osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 7. 2018, čj. MSK 84891/2018, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 6. 8. 2018, čj. 25 A 62/2018-13,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce napadl u Krajského soudu v Ostravě (dále „krajský soud“) žalobou shora označené rozhodnutí žalovaného ve věci žádosti o povolení vzdělávání podle individuálního vzdělávacího plánu a žádosti o povolení individuálního vzdělávání žáka. V rámci řízení před krajským soudem mimo jiné požádal o přiznání osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. Krajský soud v záhlaví specifikovaným usnesením žádosti žalobce zamítl.

[2] Proti výroku tohoto usnesení spočívajícím v nepřiznání osvobození od soudních poplatků a neustanovení zástupce žalobce (dále „stěžovatel“) brojí blanketní kasační stížností. Stěžovatel v kasační stížnosti mimo jiné požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů a o přiznání odkladného účinku.

[3] Žádost o ustanovení zástupce Nejvyšší správní soud zamítl usnesením ze dne 14. 11. 2018, čj. 8 As 242/2018-16. Jelikož kasační stížnost neobsahovala zákonem předepsané náležitosti, byl stěžovatel uvedeným usnesením současně vyzván, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení usnesení odstranil vady kasační stížnosti, a to tak, že uvede, z jakých důvodů byla kasační stížnost podána, a uvedl, co navrhuje (petit). Současně byl poučen, že nebude-li kasační stížnost ve stanovené lhůtě doplněna, v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat a kasační stížnost bude odmítnuta. Toto usnesení bylo zákonně zástupkyní stěžovatele doručeno dne 22. 11. 2018. Stěžovatel však na danou výzvu ve stanovené lhůtě nereagoval, přičemž jejím posledním dnem bylo 22. 12. 2018.

[4] Dne 3. 1. 2019 bylo soudu doručeno podání označené jako „*zpětvzetí žaloby*“, v němž stěžovatel uvedl, že podanou žalobu bere zpět, neboť i při jejím vyhovění by se jeho postavení

před správním orgánem nemohlo zlepšit k jeho prospěchu, protože by správní orgán řízení zastavil dle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, pro bezpředmětnost způsobenou skončením školního roku. Jeho práva tak nemohou být žalobou účinně ochráněna.

[5] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že uvedené podání, jež bylo adresováno zdejšímu soudu i krajskému soudu, lze podle obsahu vyhodnotit též jako zpětvzetí kasační stížnosti. Je z něj totiž zcela zjevná vůle stěžovatele, aby nepokračovalo nejen řízení o žalobě, ale též řízení o kasační stížnosti. Jak již bylo ostatně výše uvedeno, stěžovatel k výzvě soudu ve stanovené lhůtě ani neodstranil vady kasační stížnosti a neuvedl, z jakých důvodů napadá rozhodnutí krajského soudu.

[6] Navrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [§ 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Vzhledem k tomu, že stěžovatel vzal svoji kasační stížnost zpět do doby, než o ní bylo rozhodnuto, soud usnesením řízení zastavil podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 9. ledna 2019

JUDr. Petr Mikeš, Ph.D.  
předseda senátu