

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobkyně: **Phoenix Capital s.r.o. v likvidaci**, se sídlem Králova 279/9, Brno, zast. Mgr. Janem Zapotilem, advokátem se sídlem Václavské náměstí 794/38, Praha 1, proti žalované: **Česká národní banka**, se sídlem Na Příkopě 864/28, Praha 1, proti rozhodnutí žalované ze dne 20. 2. 2014, č. j. 2014/763/110, v řízení o kasační stížnosti žalované proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 22. 3. 2018, č. j. 8 Af 16/2014 - 62,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalovaná (dále jen „stěžovatelka“) domáhá zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým bylo zrušeno rozhodnutí bankovní rady České národní banky ze dne 20. 2. 2014, č. j. 2014/763/110, a věc byla vrácena stěžovateli k dalšímu řízení. Daným rozhodnutím bylo rozhodnuto o rozkladu proti rozhodnutí České národní banky ze dne 25. 11. 2013, č. j. 2013/12913/570 (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“) tak, že výrok rozhodnutí vydaného v I. stupni byl změněn v bodech I. (ii) a (iii) a v ostatních byl rozklad zamítnut. Prvostupňovým rozhodnutím byla žalobkyni dle § 164 odst. 1 písm. a) zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění účinném pro projednávanou věc, uložena pokuta ve výši 3 000 000 Kč a povinnost uhradit náhradu nákladů řízení ve výši 1 000 Kč.

[2] Nejvyšší správní soud předně zjišťoval, zda jsou splněny podmínky řízení o kasační stížnosti, mezi které patří i způsobilost žalobkyně být účastníkem řízení. Tuto způsobilost má podle § 33 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), ten, kdo má způsobilost mít práva a povinnosti, což v případě žalobkyně – právnické osoby – znamená od jejího vzniku do jejího zániku [§ 118 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“)]. Pro posouzení, zda má právnická osoba zapisovaná do veřejného rejstříku způsobilost mít práva a povinnosti (právní osobnost), je stěžejní obsah veřejného rejstříku, neboť taková právnická osoba vzniká dnem zápisu do tohoto rejstříku (§ 126 odst. 1 občanského zákoníku) a zaniká dnem výmazu z něj (§ 185 občanského zákoníku). Tímto veřejným rejstříkem je v případě žalobkyně – společnosti s ručením omezeným – obchodní rejstřík [§ 42 písm. a)

zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěřenských fondů, ve znění pozdějších předpisů, § 1 odst. 1 a 2 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů].

[3] Z obchodního rejstříku NSS zjistil, že žalobkyně byla již dne 21. 9. 2018 z obchodního rejstříku vymazána. Na základě rozhodnutí jediného společníka vykonávajícího působnost valné hromady byla obchodní společnost Phoenix Capital s.r.o. ke dni 19. 6. 2013 zrušena s likvidací a rozhodnutím jediného společníka vymazána dne 21. 9. 2018.

[4] K posledně uvedenému dni žalobkyně zanikla bez právního nástupce a přestala být způsobilým subjektem jakéhokoli soudního řízení. Stalo se tak po zahájení řízení v nynější věci (kasační stížnost stěžovatelky byla podána dne 8. 6. 2018). Jde o podmínku řízení, jejíž nedostatek je neodstranitelný. Shodně komentář *Soudní řád správní - online komentář*. 3. aktualizace. Praha: C. H. Beck, 2016, k § 46 odst. 1 písm. a), ve kterém je uvedeno: *Neodstranitelný nedostatek podmínek řízení, pro který nelze v řízení pokračovat, nastává např. v případě, kdy navrhovatel zemře či zanikne bez nástupce (srov. např. rozsudek NSS ze dne 7. 4. 2011, sp. zn. 3 Ads 20/2011).*

[5] Soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3, věty první, ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. ledna 2019

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu