

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D., a JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., v právní věci žalobce: **J. D. L. M. S. B.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, poštovní schránka 21/OAM, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 4. 2018, čj. OAM-741/ZA-ZA11-VL18-2016, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 16. 8. 2018, čj. 55 Az 1/2018-20,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný v záhlaví označeným rozhodnutím zamítl žádost žalobce o udělení mezinárodní ochrany. Žalobce toto rozhodnutí žalovaného napadl u Krajského soudu v Českých Budějovicích, který žalobu v záhlaví uvedeným rozsudkem zamítl. Kasační stížností se žalobce (dále „stěžovatel“) domáhá zrušení uvedeného rozsudku.

[2] Stěžovatel poté, co byl vyzván k doložení zastoupení pro řízení o kasační stížnosti, požádal dne 2. 10. 2018 o ustanovení zástupce. O této žádosti stěžovatele zdejší soud rozhodl usnesením ze dne 14. 11. 2018, čj. 8 Azs 217/2018-33, kterým stěžovateli zástupce neustanovil. Současně ho vyzval, aby ve lhůtě 2 týdnů doložil plnou moc udělenou advokátovi nebo prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání.

[3] Stěžovatel v průběhu výše uvedené lhůty doručil soudu opakovanou žádost ze dne 26. 11. 2018 o ustanovení zástupce (konkrétně advokáta Mgr. Josefa Kazdy) a o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti prostřednictvím zástupce. Tuto žádost stěžovatel odůvodnil tím, že u něj v mezidobí došlo ke změně poměrů, neboť mu 31. 10. 2018 skončila pracovní smlouva uzavřená na dobu určitou, kterou zaměstnavatel neprodloužil. Tuto žádost Nejvyšší správní soud zamítl usnesením ze dne 12. 12. 2018, čj. 8 Azs 217/2018-48, a vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení usnesení buď předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je vyžadováno pro výkon advokacie. Současně byl stěžovatel poučen, že v případě nesplnění této povinnosti bude jeho kasační stížnost odmítnuta. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 21. 12. 2018.

[4] Stěžovatel na výzvu soudu nijak nereagoval.

[5] Podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), nestanoví-li zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. Podle § 120 s. ř. s. není-li v ustanoveních dílů 1 a 2 stanoveno jinak, užijí se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I.

[6] Vzhledem k tomu, že stěžovatel nedoložil plnou moc udělenou advokátovi či doklad o svém právnickém vzdělání ani v dodatečně určené lhůtě a o následcích nesplnění výzvy soudu byl poučen, Nejvyšší správní soud po marném uplynutí lhůty kasační stížnost odmítl v souladu s § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

[7] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 9. ledna 2019

JUDr. Miloslav Výborný  
předseda senátu