

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Pavla Molka a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobkyně: **Rezidence Štěpánka s. r. o.**, se sídlem Vlastibořice 70, zast. Mgr. Robertem Plickou, advokátem se sídlem Národní 58/32, Praha 1, proti žalovaným: **1) Magistrát města Mladá Boleslav**, se sídlem Komenského náměstí 61, Mladá Boleslav, **2) Město Mladá Boleslav**, se sídlem Komenského náměstí 61, Mladá Boleslav, oba zast. Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem se sídlem Klokotská 103/13, Tábor, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 24. 4. 2018, č. j. 54 A 1/2018 - 46,

t a k t o :

- I.** Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III.** Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 4 000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupce žalobkyně Mgr. Roberta Plicky, advokáta se sídlem Národní 58/32, Praha 1, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) se kasační stížností domáhala zrušení v záhlaví označeného usnesení Krajského soudu v Praze, kterým byla odmítnuta její žaloba proti nezákonnému zásahu žalovaného 1) spojená s návrhem na zrušení opatření obecné povahy – části obecně závazné vyhlášky žalovaného 2) ze dne 3. 2. 2005, č. 4/2005, o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Mladá Boleslav.

[2] Podáním ze dne 20. 12. 2018, označeným jako „*Zpětvzetí kasační stížnosti*“, které bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno téhož dne, vzala stěžovatelka výslovně v celém rozsahu kasační stížnost zpět s tím, že po domluvě s žalovanými 1) a 2) nebude žádný z účastníků řízení uplatňovat náhradu nákladů právního zastoupení v rámci řízení o projednávané kasační stížnosti.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatelka) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [srovnej § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[6] Současně Nejvyšší správní soud rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku dle § 10 odst. 3 a odst. 5 a § 10a zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, tak, že stěžovatelce bude do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení vrácen uhrazený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti (snížený o 1 000 Kč) ve výši 4 000 Kč, a to k rukám jejího zástupce Mgr. Roberta Plicky, advokáta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. ledna 2019

JUDr. Radan Malík
předseda senátu