

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce **Mgr. F. Š.**, proti žalované **Vězeňské službě České republiky, Věznice Horní Slavkov**, se sídlem Horní Slavkov, Hasičská 785, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 7. 12. 2018, č. j. 30 A 281/2018-22,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se u Krajského soudu v Plzni domáhal vydání předběžného opatření v rámci probíhajícího řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalované ve věci jeho žádosti o poskytnutí informací v oblasti stravování, podané podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Krajský soud návrh žalobce zamítl usnesením ze dne 7. 12. 2018, č. j. 30 A 281/2018-22; současně žalobce poučil, že proti tomuto usnesení nejsou přípustné opravné prostředky.

[2] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) přesto proti tomuto usnesení podal kasační stížnost. Stěžovatel má za to, že jeho návrh na uložení předběžného opatření byl dostatečný, neboť nelze exaktně popsat všechna očekávaná nebo tvrzená diskriminační jednání žalované, proti níž se domáhá ochrany. Současně s podáním kasační stížnosti stěžovatel požádal o osvobození od poplatku za kasační stížnost a o ustanovení zástupce.

[3] Nejvyšší správní soud se kasační stížnosti zabýval nejprve z hlediska její přípustnosti, neboť pouze přípustná kasační stížnost může být soudem projednána věcně.

[4] Podle § 104 odst. 3 písm. c) s. ř. s. je nepřípustná kasační stížnost, která směřuje proti rozhodnutí, které je podle své povahy dočasné. Typově se bude jednat o rozhodnutí učiněná soudem v průběhu řízení, jejichž účelem je zatímně upravit poměry účastníků řízení. Z § 38 odst. 1 s. ř. s. vyplývá, že takovým procesním institutem je i předběžné opatření.

[5] V usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 1. 2004, č. j. 1 Ans 2/2003-35, č. 762/2006 Sb. NSS (všechna citovaná rozhodnutí tohoto soudu jsou dostupná na www.nssoud.cz), zdejší soud judikoval, že „[r]ozhodnutí o předběžném opatření slouží k zatímní (tedy přechodné) úpravě poměrů účastníků do doby, než se tyto poměry změní nebo než bude pravomocně rozhodnuto o věci samé. Předběžné opatření zaniká nejpozději dnem, kdy se rozhodnutí soudu, jímž se řízení

končí, stalo vykonatelným (§ 38 odst. 4 s. ř. s.). Rozhodnutí o předběžném opatření je tedy rozhodnutím dočasným, neboť předběžné opatření má pouze omezené trvání: není-li zrušeno soudem, zaniká z moci zákona. Dočasnou povahu má i rozhodnutí, jímž byl – jako v případě žalobce – návrh na vydání předběžného opatření zamítnut.“ Stejný právní názor zaujal Nejvyšší správní soud rovněž v rozsudku ze dne 21. 12. 2007, č. j. 4 Ads 52/2007-145.

[6] Není tedy pochyb o tom, že napadené rozhodnutí krajského soudu v nyní projednávané věci je dočasné povahy, a jako takové je podle § 104 odst. 3 písm. c) s. ř. s. vyloučeno z kasačního přezkumu.

[7] S ohledem na výše uvedené se Nejvyšší správní soud nemohl kasační stížností stěžovatele proti napadenému usnesení meritorně zabývat, a nezbylo mu, než ji podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s. pro nepřípustnost odmítnout

[8] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že v souladu se zásadou hospodárnosti řízení neřešil splnění poplatkové povinnosti ani povinné zastoupení stěžovatele, respektive jeho žádost o ustanovení zástupce. Nepřípustnost kasační stížnosti proti napadenému usnesení je zřejmá z textu zákona a jednoznačné judikatury Nejvyššího správního soudu. Jednalo by se proto o bezúčelný a zcela neefektivní postup (k obdobnému postupu srov. například usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 6. 2014, č. j. 3 As 109/2014-10).

[9] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 věta první s. ř. s., za použití § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. února 2019

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu