

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Filipa Dienstbiera a soudkyň JUDr. Marie Žiškové a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobce: **V. K.**, zastoupeného JUDr. Pavlem Sadílkem, advokátem se sídlem Stará cesta 425, Plasy, proti žalované: **Policie ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje**, se sídlem Nádražní 2437/2, Plzeň, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 18. 4. 2018, č. j. KRPP-60355-8/ČJ-2018-030022, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 21. 5. 2018, č. j. 17 A 64/2018 – 26,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Ustanovenému advokátovi žalobce JUDr. Pavlu Sadílkovi **se nepřiznává** odměna za zastupování.

### O d ů v o d n ě n í :

#### I. Vymezení věci

[1] Žalovaný rozhodnutím ze dne 18. 4. 2018, č. j. KRPP-60355-8/ČJ-2018-030022, zajistil žalobce na dobu 30 dnů podle § 124 odst. 1 písm. c) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky.

[2] Žalobce napadl rozhodnutí žalované žalobou u Krajského soudu v Plzni a současně požádal o ustanovení zástupce s tím, že si přeje, aby mu byl ustanoven zástupcem advokát Mgr. Jindřich Lechovský.

[3] Krajský soud usnesením asistentky soudce ze dne 30. 4. 2018, č. j. 17 A 64/2018 – 16, ustanovil žalobci zástupce JUDr. Pavla Sadílka. Proti tomuto usnesení podal žalobce námítky, v nichž se domáhal toho, aby bylo zrušeno ustanovení JUDr. Sadílka a byl mu jako zástupce ustanoven Mgr. Lechovský, se kterým již byl v kontaktu.



rozhodnutích vyšel přitom ze své předchozí judikatury vztahující se k obdobné procesní otázce, kdy byla podána kasační stížnost proti usnesení krajského soudu o nepřiznání postavení osoby zúčastněné na řízení, avšak v průběhu řízení o kasační stížnosti bylo řízení před krajským soudem ukončeno. V usnesení ze dne 1. 2. 2006, č. j. 1 As 23/2005 – 146, soud uvedl, že „[z]ájem na právní ochraně není dán tehdy, je-li každému zřejmé, že soudní řízení v dané věci nemůže mít objektivně žádný užitek. Pokud je tedy podána kasační stížnost proti rozhodnutí městského soudu, kterým bylo rozhodnuto o tom, že stěžovatel není osobou zúčastněnou na řízení, a nevede se řízení, v němž by bylo možno práva osoby zúčastněné na řízení vykonávat, pozbude stěžovatel v dosud probíhajícím řízení o kasační stížnosti zájem na právní ochraně a nastane neodstranitelný nedostatek podmínky řízení, pro který nelze v tomto řízení pokračovat a tuto kasační stížnost je třeba odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.“. Stejný právní názor vyjádřil Nejvyšší správní soud i v dalších rozhodnutích, srov. např. usnesení ze dne 20. 10. 2003, č. j. 6 Ads 42/2003 – 79, ze dne 29. 6. 2006, č. j. 4 Ads 2/2005 – 34, ze dne 11. 4. 2013, č. j. 4 As 14/2013 – 17, nebo ze dne 24. 8. 2016, č. j. 8 As 124/2016 – 25.

[13] Neexistující předmět řízení je neodstranitelným nedostatkem podmínek řízení, soud proto odmítl kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.

[14] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle kterých žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[15] Ustanovenému advokátovi žalobce JUDr. Pavlu Sadílkovi soud odměnu za zastupování v řízení o kasační stížnosti nepřiznal, neboť z obsahu kasační stížnosti je zřejmé, že ji podal stěžovatel sám bez součinnosti se svým zástupcem.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. července 2018

JUDr. Filip Dienstbier  
předseda senátu