

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Tomáše Rychlého a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobce: **Ing. E. K.**, proti žalovanému: **Magistrát města Brna**, se sídlem Brno, Malinovského náměstí 3, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I) Česká telekomunikační infrastruktura a.s.**, se sídlem Praha 3, Olšanská 2681/6, **II) E.ON Česká republika, s. r. o.**, se sídlem České Budějovice, F. A. Gerstnera 2151/6, **III) Ing. L. A.**, **IV) Ing. H. A.**, oba zastoupeni JUDr. Janem Vokálem, advokátem se Brno, sídlem Bratislavská 199/12, **V) P. V.**, **VI) JUDr. Ing. L. V.**, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 23. 10. 2018, č. j. 29 A 191/2016 – 167,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 11. 12. 2018 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“), kterou se domáhá zrušení rozsudku Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“) ze dne 23. 10. 2018, č. j. 29 A 191/2016 – 167. Tímto rozsudkem krajský soud zamítl žalobu stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 8. 2016, č. j. MMB/0273700/2016, sp zn. OUSR/MMB/0251501/2016/3.

[2] Dle § 105 odst. 2 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Povinné zastoupení advokátem představuje jednu z podmínek řízení o kasační stížnosti.

[3] Stěžovatel podal kasační stížnost prostřednictvím Mgr. Ludvíka Kummera, advokáta se sídlem Trojanova 2022/12, Praha 2. Součástí podání však nebyla plná moc opravňující uvedeného zástupce k zastupování stěžovatele v řízení před Nejvyšším správním soudem. Tato plná moc nebyla doložena ani následně. Taková plná moc není ani součástí soudního spisu krajského soudu (sp. zn. 29 A 191/2016), neboť na č. l. 14 zde byla založena pouze plná moc opravňující uvedeného zástupce k zastupování stěžovatele v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného, již však nikoli k zastupování v řízení o kasační stížnosti a k úkonům s tím souvisejícím. V předmětné plné moci je konkrétně uvedeno, že zmocněný advokát má stěžovatele zastupovat „*ve věci správní žaloby, podané proti rozhodnutí Magistrátu města Brna ze dne 18. 8. 2016, č. j. MMB/0273700/2016, sp zn. OUSR/MMB/0251501/2015/3.*“

[4] Nejvyšší správní soud vzal v potaz, že v plné moci je na jiném místě obecně uvedeno, že zástupce může v uvedené věci podávat opravné prostředky. I kdyby však kasační soud pod toto obecné vymezení podřadil oprávnění k podání kasační stížnosti, která je mimořádným opravným prostředkem proti pravomocnému rozhodnutí krajského soudu, neobsahuje plná moc zmocnění k zastupování stěžovatele v řízení před Nejvyšším správním soudem a k dalším úkonům s tím souvisejícím.

[5] Nejvyšší správní soud proto stěžovatele prostřednictvím zástupce, který jeho jménem kasační stížnost podal, vyzval usnesením ze dne 21. 12. 2018, č. j. 3 As 190/2018 – 7, mimo jiné k předložení plné moci udělené advokátovi nebo k prokázání, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. K vyhovění této výzvě byla určena lhůta 15 (patnácti) dnů od jejího doručení a stěžovatel byl poučen o následku, pokud výzvě nevyhoví, jímž je odmítnutí kasační stížnosti.

[6] Usnesení č. j. 3 As 190/2018 – 7 bylo uvedenému advokátovi doručeno prostřednictvím datové schránky dne 15. 1. 2019. Podle pravidel pro počítání lhůt stanovených v § 40 odst. 1 s. ř. s. patnáctidenní lhůta k předložení plné moci či k prokázání příslušného vysokoškolského vzdělání marně uplynula ve středu dne 30. 1. 2019. Stěžovatel do dnešního dne plnou moc udělenou advokátovi nepředložil a ani jinak na výzvu soudu nereagoval.

[7] Stěžovatel tedy přes výzvu soudu neodstranil nedostatek podmínek řízení spočívající v absenci řádně doloženého povinného zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud proto odmítl jeho kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3, větu první s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba, respektive kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. února 2019

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu