

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců JUDr. Michala Mazance a JUDr. Petra Mikeše, Ph.D. v právní věci žalobkyně: **J. R.**, zast. JUDr. Milanem Janíčkem, advokátem se sídlem Slovanská 21, Šumperk, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 40a, Olomouc, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 6. 2017, čj. KUOK 49840/2017, v řízení o nesouhlasu Krajského soudu v Brně s postoupením věci,

t a k t o :

K projednání a rozhodnutí věci je místně příslušný Krajský soud v Brně.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobou podanou u Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného specifikovaného v záhlaví tohoto usnesení a vrácení věci žalovanému k dalšímu řízení.

[2] Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci usnesením ze dne 4. 7. 2018, čj. 65 A 61/2017-27, postoupil věc Krajskému soudu v Brně. Postoupení věci odůvodnil odkazem na § 7 odst. 2 s. ř. s. s tím, že prvostupňové správní rozhodnutí bylo vydáno Městským úřadem Konice, který má sídlo v Konici. Konice se nachází v obvodu Okresního soudu v Prostějově, který patří do obvodu Krajského soudu v Brně. Soudem místně příslušným k projednání a rozhodnutí věci je proto Krajský soud v Brně.

[3] Krajský soud v Brně vyjádřil nesouhlas s postoupením věci a věc předložil Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí. Uvedl, že v postoupené věci Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci učinil řadu procesních úkonů a téměř až po roce od napadení žaloby věc postoupil.

[4] Nejvyšší správní soud z předloženého spisu zjistil, že dne 4. 8. 2017 byla Krajskému soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci doručena žaloba. Usnesením z 8. 8. 2017 Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci vyzval žalobkyni k zaplacení soudního poplatku za žalobou. Přípisem z 24. 8. 2017 vyzval žalovaného k vyjádření se k žalobě, ke sdělení, zda souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání, a poučil ho o obsazení soudu a o možnosti namítat podjatost. Přípisem z 21. 9. 2017 zaslal žalobkyni vyjádření žalovaného k žalobě, vyzval ji ke sdělení, zda souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání, a poučil ji o obsazení soudu a o možnosti namítat podjatost. Žalobkyně přípisem z 3. 10. 2017 Krajskému soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci sdělila, že nesouhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání. Žádný z účastníků nenamítl místní nepřislušnost Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci. Soud poté vydal usnesení o postoupení věci Krajskému soudu v Brně.

[5] Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu usnesením z 20. 11. 2018. čj. Nad 99/2018-75 vyslovil závěr: „*Krajský soud může podle § 105 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve spojení s § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, z vlastní iniciativy zkoumat nedostatek místní příslušnosti jen do doby, než začne jednat ve věci samé, tj. do doby, než při ústním jednání vyzve účastníky k přednesům ve věci. Rozhoduje-li soud bez jednání, může místní příslušnost zkoumat do vydání rozhodnutí ve věci samé. Na tomto závěru nic nemění ani skutečnost, že místně nepřislušný krajský soud již učinil procesní úkony týkající se vedení řízení či vydal rozhodnutí procesního charakteru, ani doba, která mezitím uplynula od podání žaloby.*“

[6] Podle § 7 odst. 2 s. ř. s.: *Nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Má-li tento správní orgán sídlo mimo obvod své působnosti, platí, že má sídlo v obvodu své působnosti.*

[7] Sporná otázka místní příslušnosti byla judikatorně vyřešena shora v odst. [5] citovaným usnesením rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu. Názor Krajského soudu v Brně, podle něhož s ohledem na procesní úkony učiněné dosud v řízení Krajským soudem v Ostravě – pobočka v Olomouci a uplynuvší dobu se stal tento soud místně příslušným, není správný. V dané věci je z hlediska § 105 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s. rozhodující, že Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci nejednal ve věci samé, přičemž věc postoupil Krajskému soudu v Brně dříve, než ve věci samé rozhodl.

[8] Pro uvedené Nejvyšší správní soud neshledal nesouhlas Krajského soudu v Brně s postoupením věci důvodným, a proto podle § 7 odst. 6 s. ř. s. rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 14. února 2019

JUDr. Miloslav Výborný
předseda senátu