

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna a soudkyň Daniely Zemanové a Michaely Bejčkové v právní věci žalobkyně: **nezl. N. T. U.**, zast. Mgr. Petrem Václavkem, advokátem se sídlem Opletalova 1417/25, Praha 1, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, Praha 4, proti rozhodnutí žalované ze dne 15. 12. 2016, čj. MV-148925-4/SO-2016, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 29. 3. 2018, čj. 30 A 6/2017-57,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků řízení **ne má** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **se vrátí** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **6 000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupce žalobce, Mgr. Petra Václavka, advokáta, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d ň ě n í :

Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) podala dne 10. 5. 2018 blanketní kasační stížnost proti shora označenému rozsudku krajského soudu. NSS proto podle § 106 odst. 3 s. ř. s. vyzval stěžovatelku usnesením ze dne 31. 5. 2018, čj. 10 Azs 154/2018-19, aby kasační stížnost ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnila. Zároveň ji poučil o následcích nevyhovění této výzvě.

Podle § 106 odst. 3 věty první s. ř. s. [n]emá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván ke doplnění podání. Usnesení bylo stěžovatelce prostřednictvím jejího zástupce doručeno dne 1. 6. 2018. Ve smyslu § 40 odst. 1, 2 a 3 s. ř. s. uplynula lhůta k doplnění kasační stížnosti dne 2. 7. 2018. Vzhledem k tomu, že stěžovatelka v zákonné lhůtě kasační stížnost nedoplnila a pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat, soud kasační stížnost podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

Jelikož NSS rozhodl bezodkladně o odmítnutí kasační stížnosti, nerozhodoval již o návrhu stěžovatelky na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. Soud současně podle § 10 odst. 3, poslední věty zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost a návrh na přiznání odkladného účinku.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **ne jsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. července 2018

Zdeněk Kühn
předseda senátu