

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a Mgr. Lenky Krupičkové v právní věci žalobce: **P. Č.**, zast. JUDr. Janou Kuřátkovou, advokátkou se sídlem Bezručova 81/17, Brno, proti žalovanému: **Úřad práce – Krajská pobočka v Českých Budějovicích**, se sídlem Klavíkova 1570/7, České Budějovice, ve věci ochrany před nezákonným zásahem žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 28. 3. 2018, č. j. 50 A 21/2017 - 137, o návrhu na přiznání odkladného účinku,

t a k t o :

Návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti **s e o d m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností napadl žalobce (dále jen „stěžovatel“) shora označený rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích (dále jen „krajský soud“), kterým byl výrokem I. zamítnut jeho návrh na určení, že lednový pokyn Úřadu práce v Českých Budějovicích vůči stěžovateli č. j. 4766/2017/CBU, aby podal žádost o nepravomocně odejmutý příspěvek na živobytí, byl nezákonný, protože je povahy iracionální a neopodstatněný. Výrokem II. byl odmítnut jeho návrh na určení, že nevyplacení přiznaného doplatku na bydlení stěžovateli do 31. 1. 2017 byl nezákonný ze strany žalovaného, když nebyla dodržena lhůta splatnosti státní nepojistné dávky a byla zastavena její výplata bez vydaného rozhodnutí. Výrokem III. byl odmítnut návrh na určení, že naprosté ignorování podaného návrhu na snížení doplatku na bydlení i jeho vyplacení v lednu 2017 žalovaným bylo nezákonností, protože odporuje správním zásadám. Výrokem IV. bylo rozhodnuto, že žalovaný nemá právo na náhradu nákladů řízení.

[2] Stěžovatel současně s doplněním kasační stížnosti požádal o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[3] V návrhu uvedl, že vzhledem k jeho četným stížnostem na postup krajského soudu a opakované problémy vzniklé před tímto soudem, jichž je stěžovatel účastníkem, považuje za vhodné, aby tuto věc krajský soud neprojednával a byla přidělena jinému soudu. Podání návrhu na přiznání odkladného účinku mu umožňuje soudní řád správní a jeho přiznání nezpůsobí žalovanému ani žádné třetí osobě jakoukoli újmu.

[4] Žalovaný ve vyjádření odkázal na usnesení NSS ze dne 15. 10. 2015, č. j. 3 As 192/2015 - 34, s tím, že přiznání odkladného účinku je vázáno výlučně na žaloby proti rozhodnutí správního orgánu a přiznání odkladného účinku ve věci žaloby proti nezákonnému

zásahu správního orgánu je nepřipustné. S tímto názorem se plně ztotožňuje a považuje návrh za nepřipustný.

[5] Zároveň uvedl, že návrh neobsahuje obligatorní náležitosti dle § 73 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), neboť absentuje jakékoli tvrzení o tom, že by pro něj výkon či jiné účinky napadeného rozhodnutí znamenaly nepoměrně větší újmu, než jaká by přiznáním odkladného účinku vznikla jiným osobám. Návrh je nekonkrétní, nemůže být proto důvodem pro přiznání odkladného účinku. Navrhuje jeho odmítnutí.

[6] Před samotným zhodnocením důvodů uváděných stěžovatelem a skutečností vyplývajících ze správního spisu se musel Nejvyšší správní soud zabývat otázkou přípustnosti návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti v nyní posuzované věci.

[7] Podle § 107 odst. 1 s. ř. s. nemá kasační stížnost odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Ustanovení § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. se zde užíje přiměřeně.

[8] Možností přiznání odkladného účinku v řízení o žalobě na ochranu proti nezákonnému zásahu se zabýval rozšířený senát v usnesení ze dne 29. 3. 2016, č. j. 4 As 217/2015-182. Uvedl, že „*v řízení před krajským soudem nelze odkladný účinek návrhu přiznat, neboť pro to chybí zákonná opora.... V řízení o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením krajský soud, vyhoví-li žalobě, dle § 87 odst. 2 s. ř. s. rozsudkem určí, že provedený zásah byl nezákonný, a trvá-li takový zásah nebo jeho důsledky anebo broží-li jeho opakování, zakáže správnímu orgánu, aby v porušování žalobcova práva pokračoval, a přikáže, aby, je-li to možné, obnovil stav před zásahem. Obsahuje-li výrok rozsudku krajského soudu příkaz nebo zákaz, nelze vyloučit, že návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti může mít reálné opodstatnění a sistace jeho účinků v konkrétním případě může být žádoucí. Při zamítnutí žaloby krajským soudem lze v řízení o kasační stížnosti podat návrh na vydání předběžného opatření podle § 120 ve spojení s § 38 s. ř. s. (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 5. 2006, č. j. Na 112/2006 - 37, č. 910/2006 Sb. NSS).*“

[9] Při zamítnutí (resp. odmítnutí) žaloby na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením není přiznání odkladného účinku z povahy věci možné. A právě o tento případ se v nyní projednávané věci jedná, neboť výrokem I. rozsudku krajského soudu byl návrh stěžovatele na určení nezákonnosti lednového pokynu žalovaného č. j. 4766/2017/CBU, aby podal žádost o nepravomocně odejmutý příspěvek na živobytí, zamítnut. Výroky II. a III. byly návrhy na určení nezákonnosti, že nevyplacení přiznaného doplatku na bydlení do 31. 1. 2017, neboť nebyla dodržena lhůta splatnosti a na určení nezákonnosti, že ignorování návrhu na snížení doplatku na bydlení i jeho vyplacení v lednu 2017, odmítnuty.

[10] Z výše uvedených důvodů Nejvyšší správní soud v souladu s § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti odmítl. Tímto usnesením soud nepředjímá meritorní posouzení případu a rozhodnutí ve věci samé.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. července 2018

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu