

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Filipa Dienstbiera a soudkyň JUDr. Marie Žiškové a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobce: **J. H.**, proti žalovanému: **Finanční úřad pro Liberecký kraj**, se sídlem 1. máje 97, Liberec, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 12. 2017, č. j. 1483914/17/2601-80541-507338, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci ze dne 27. 3. 2018, č. j. 59 Af 5/2018 - 11,

t a k t o :

- I. Žádost žalobce o osvobození od soudních poplatků za řízení o kasační stížnosti **se z a m í t á .**
- II. Žádost žalobce o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti **se z a m í t á .**
- III. Soud **v y z ý v á** žalobce, aby **ve lhůtě 15 dnů** od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost, který činí podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků částku **5.000 Kč**.
- IV. Soud **v y z ý v á** žalobce, aby **ve lhůtě 15 dnů** od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.
- V. Soud **v y z ý v á** žalobce, aby **ve lhůtě 1 měsíce** od doručení tohoto usnesení odstranil nedostatky kasační stížnosti, a to tak, že:
 - a) uvede, v jakém rozsahu a z jakých důvodů rozhodnutí napadá,
 - b) případně označí důkazy, které k prokázání svých tvrzení navrhuje provést,
 - c) uvede, co navrhuje, tj. jakého rozhodnutí se domáhá.
- VI. Kasační stížnosti **se n e p ř i z n á v á** odkladný účinek.
- VII. Žalobci **se u k l á d á** zaplatit soudní poplatek ve výši **1.000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

I.

[1] Stěžovatel podal u Nejvyššího správního soudu kasační stížnost žalobce (stěžovatele) proti v záhlaví označenému usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci,

kterým krajský soud odmítl žalobu pro opožděnost. Současně požádal o osvobození od soudních poplatků, ustanovení zástupce z řad advokátů a přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[2] Podle § 36 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) platí, že „[ú]častník, který doloží, že nemá dostatečné prostředky, může být na vlastní žádost usnesením předsedy senátu zčásti osvobozen od soudních poplatků. Přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvlášť závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Dospěje-li však soud k závěru, že návrh zjevně nemůže být úspěšný, takovou žádost zamítne.“

[3] Při posouzení, zda jsou splněny zákonné podmínky pro přiznání osvobození od soudních poplatků, se soud zabýval nejprve otázkou zjevné neúspěšnosti kasační stížnosti.

[4] Pojem „zjevně neúspěšný návrh“ obsažený v § 36 odst. 3 s. ř. s. není v soudním řádu správním blíže upřesněn, proto Nejvyšší správní soud vymezil ve své judikatuře některé případy, kdy je obsah tohoto pojmu naplněn (viz např. rozsudky ze dne 19. 12. 2007, č. j. 7 Afs 102/2007 – 72, či ze dne 29. 6. 2011, č. j. 1 As 51/2011 – 135). Obecně lze říci, že zjevná neúspěšnost návrhu by měla být zjištělná bez pochyb, měla by být nesporná a naprosto jednoznačná bez toho, aby bylo nutné provést dokazování (blíže viz např. rozsudek ze dne 24. 3. 2006, č. j. 4 Ads 19/2005 – 105, č. 909/2006 Sb. NSS). Jako příklad zjevné bezúspěšnosti judikatura uvádí mimo jiné opožděně podanou žalobu (rozsudek č. j. 7 Afs 102/2007 – 72).

[5] Nejvyšší správní soud shledal, že podmínky pro posouzení návrhu jako zjevně neúspěšného jsou splněny i v nyní posuzované věci.

[6] Krajský soud odmítl žalobu pro opožděnost. Tento závěr opřel o údaj vyplývající z kopie doručky napadeného rozhodnutí, z níž vyplývá, že stěžovatel nebyl doručujícím orgánem zastížen, proto byla písemnost uložena a připravena k vyzvednutí dne 21. 12. 2017 a stěžovatel byl k jejímu vyzvednutí vyzván. Podle § 49 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád ve spojení s 42 odst. 5 s. ř. s. platí, že „[n]evyzvedne-li si adresát písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, považuje se písemnost posledním dnem této lhůty za doručenou, i když se adresát o uložení nedozvěděl“. Desátý den lhůty připadl na neděli 31. 12. 2017, s ohledem na § 40 odst. 3 s. ř. s. nastala fikce doručení následující pracovní den, tj. 2. 1. 2018. Posledním dnem dvouměsíční lhůty pro podání žaloby podle § 72 odst. 1 s. ř. s. byl pátek 2. 3. 2018. Stěžovatel podal žalobu k poštovní přepravě dne 3. 3. 2018, tedy opožděně. Závěr krajského soudu o opožděnosti žaloby má tedy zcela jednoznačnou oporu ve spisu.

[7] Nejvyšší správní soud proto uzavřel, že kasační stížnost stěžovatele je zjevně neúspěšným návrhem ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s., proto osvobození od soudních poplatků stěžovateli nepřiznal, aniž by zjišťoval skutečnosti týkající se jeho majetkových poměrů.

II.

[8] Stěžovatel v kasační stížnosti požádal také ustanovení zástupce. Podle § 35 odst. 8 s. ř. s. může předseda senátu navrhopatel, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to nezbytně třeba k ochraně jeho práv, na návrh ustanovit usnesením zástupce, jímž může být i advokát. Z uvedeného ustanovení vyplývá, že účastníku řízení lze ustanovit zástupce tehdy, jestliže jsou kumulativně splněny dvě podmínky: 1) jde o účastníka, u něhož jsou dány předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, a 2) jestliže je to nezbytně třeba k ochraně jeho zájmů. Nejvyšší správní soud neshledal u stěžovatele předpoklady pro osvobození od soudních poplatků (viz výše), z tohoto důvodu chybí i jedna z nezbytných

podmínek pro ustanovení zástupce (§ 35 odst. 8 s. ř. s.), a tedy ani této žádosti soud nemohl vyhovět.

III.

[9] S ohledem na zamítnutí návrhu stěžovatele na osvobození od soudních poplatků i ustanovení zástupce Nejvyšší správní soud zároveň vyzval v tomto usnesení stěžovatele k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč a k předložení plné moci udělené jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti o osvobození od soudních poplatků v řízení o kasační stížnosti není přípustný opravný prostředek, toto rozhodnutí nabude právní moci doručením stěžovateli. Z důvodu procesní ekonomie proto soud vyzval stěžovatele ke splnění uvedené povinnosti již tímto usnesením.

[10] V souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5.000 Kč. Tento soudní poplatek nebyl současně s podáním kasační stížnosti zaplacen a Nejvyšší správní soud nepřiznal stěžovateli osvobození od soudních poplatků, soud proto stěžovatele vyzval ke splnění poplatkové povinnosti a stanovil mu k tomu přiměřenou lhůtu.

[11] Soudní poplatek lze zaplatit vylepením kolků na tomto tiskopisu nebo bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703 – 46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby je **1010314618**.

IV.

[12] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem. To neplatí pouze v případě, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Splnění podmínky povinného právního zastoupení musí být soudu řádným způsobem doloženo.

[13] Vzhledem ke skutečnosti, že Nejvyšší správní soud zamítl žádost stěžovatele o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti, je povinností stěžovatele doložit zastoupení advokátem, jehož si sám zvolí, a to ve lhůtě stanovené ve výroku tohoto usnesení.

V.

[14] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Z kasační stížnosti musí být dále zřejmé, co stěžovatel navrhuje, tj. jakého rozhodnutí se domáhá (§ 106 odst. 1 ve spojení s § 37 odst. 3 s. ř. s.). Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. Formulace konkrétních důvodů (kasačních námitek) je nezbytným předpokladem perfektní kasační stížnosti, neboť stěžovatel prostřednictvím námitek vymezí okruh přezkumu rozhodnutí krajského soudu ze strany Nejvyššího správního soudu, který je uplatněnými důvody vázán (§ 109 odst. 4 s. ř. s.). Kasační stížnost, jež neobsahuje žádné námitky, nelze ve svém důsledku projednat.

[15] Kasační stížnost, která je předmětem tohoto řízení, uvedené zákonné náležitosti nespĺňuje. V takovém případě je povinností soudu vyzvat stěžovatele k odstranění těchto

nedostatků. Podle § 106 odst. 3 s. ř. s. přitom musí být náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl účastník k **doplnění kasační stížnosti** vyzván.

VI.

[16] Podle § 107 odst. 1 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Ustanovení § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. se užije přiměřeně. Možnost přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je ve smyslu § 73 odst. 2 s. ř. s. podmíněna kumulativním naplněním dvou objektivních podmínek: 1) výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by znamenaly pro stěžovatele nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a 2) přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[17] Důvody možného vzniku nepoměrně větší újmy stěžovatele oproti jiným osobám jsou vždy individuální, závislé na konkrétní situaci stěžovatele. Povinnost tvrdit a prokázat vznik újmy má proto stěžovatel, který musí konkretizovat, jakou újmu by pro něj znamenal výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí, její intenzitu a z jakých konkrétních okolností vznik této újmy vyvozuje. Stěžovatelem uvedená tvrzení musí svědčit o tom, že negativní následek, jehož se v souvislosti s napadeným rozhodnutím krajského soudu (resp. s napadeným správním rozhodnutím) obává, by pro něj byl zásadním zásahem. Hrozící újma přitom musí být závažná a reálná, nikoliv pouze hypotetická a bagatelní. Na podporu svých tvrzení proto musí stěžovatel navrhnout dostatečně přesvědčivé důkazy.

[18] S ohledem na výše uvedený závěr o zjevné neúspěšnosti kasační stížnosti a absenci tvrzení stěžovatele ohledně újmy, která by mu nepřiznáním odkladného účinku kasační stížnosti vznikla, soud shledal, že podmínky pro přiznání odkladného účinku nejsou splněny.

VII.

[19] Vzhledem k tomu, že podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá poplatkové povinnosti podle položky č. 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, a soud nepřiznal stěžovateli osvobození od soudních poplatků, rozhodl soud tak, jak je uvedeno ve výroku VII tohoto usnesení. Soudní poplatek ve výši 1.000 Kč je možno uhradit v kolcích vylepením na vyznačeném místě v příloze tohoto usnesení, případně v hotovosti na pokladně soudu anebo bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703 – 46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno, závazný variabilní symbol pro identifikaci platby: **1010314618**.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

Nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví [§ 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) zákona s. ř. s.]. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží (§ 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích). Nabude-li usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení poplatku právní moci, zaniká poplatková povinnost (§ 9 odst. 7 zákona o soudních poplatcích).

Soud však řízení nezastaví, je-li tu nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by Vám mohla vzniknout újma, a ve stanovené lhůtě sdělíte soudu okolnosti,

které toto nebezpečí osvědčují, a doložíte, že bez své viny jste nemohl poplatek dosud zaplatit.

V případě placení kolkovými známkami nalepte vždy oba jejich díly na tiskopis na vyznačeném místě. Tiskopis podepište a vraťte jej označenému soudu. Kolkové známky neznehodnocujte.

Nevyhoví-li stěžovatel výzvě k předložení plné moci udělené jím advokátovi pro řízení o kasační stížnosti, soud předmětnou kasační stížnost odmítne [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.].

Neodstraní-li stěžovatel ve stanovené lhůtě vady kasační stížnosti a v řízení nebude možno pro tyto nedostatky pokračovat, soud kasační stížnost odmítne (§ 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 7. června 2018

JUDr. Filip Dienstbier
předseda senátu

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

podpis

Místo pro nalepení kolkových známek: