

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Daniely Zemanové, soudce Zdeňka Kühna a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **M. T. T.**, zast. Mgr. Pavlínou Zámečnickovou, advokátkou se sídlem Příkop 8, Brno, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4, proti rozhodnutí žalované ze dne 29. 3. 2017, čj. MV-27661-5/SO-2017, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 3. 4. 2018, čj. 22 A 76/2017-41, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek spočívající v tom, že až do skončení řízení před Nejvyšším správním soudem se pozastavují účinky rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky, ze dne 26. 1. 2017, čj. OAM-1095-25/ZR-2014, ve spojení s rozhodnutím Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců ze dne 29. 3. 2017, čj. MV-27661-5/SO-2017.
- II. Žalobci **se ukládá** zaplatit ve lhůtě **7 dnů** od doručení tohoto usnesení České republice – Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím ze dne 26. 1. 2017 zrušilo Ministerstvo vnitra žalobci trvalý pobyt a zároveň v něm žalobci stanovilo lhůtu k vycestování 30 dní od nabytí právní moci rozhodnutí. Žalovaná rozhodnutím ze dne 29. 3. 2017 zamítla žalobcovu odvolání a rozhodnutí správního orgánu prvního stupně potvrdila.

[2] Žalobce podal proti rozhodnutí žalované žalobu u krajského soudu a současně požádal, aby soud přiznal žalobě odkladný účinek. Tomuto návrhu krajský soud vyhověl usnesením ze dne 29. 6. 2017. Následně žalobu zamítl rozsudkem ze dne 3. 4. 2018.

[3] Rozsudek krajského soudu napadl žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížností, ke které rovněž připojil návrh na přiznání odkladného účinku. V návrhu poukázal na skutečnost, že na území ČR žije ve společné domácnosti s celou svojí rodinou, v domovském státě již nemá žádné sociální, materiální ani rodinné zázemí. Jeho manželka i dcera, se kterými žije ve společné domácnosti, mají v ČR povolen trvalý pobyt. Jeho nezletilá dcera se narodila na území ČR, kde od narození stále žije a chodí do školy (ke svým tvrzením stěžovatel doložil oddací list, rodný list své dcery a kopie průkazů povolení k pobytu dcery i manželky). Nucené vycestování, a tedy odloučení od jeho rodiny, by pro něj i celou jeho rodinu znamenalo nenahraditelnou újmu. Manželka je v současnosti nezaměstnaná, je proto i s dcerou odkázána na finanční zajištění ze strany stěžovatele. Není ani reálné, aby se stěžovatelem jeho rodina odcestovala. Stěžovatel

vyjádřil také obavu z obtíží v souvislosti s vycestováním, s řízením o nové žádosti a s případným návratem zpět do ČR, neboť je všeobecně známo, že je v současné době téměř nemožné získat termín k podání žádosti o povolení na zastupitelském úřadu. Stěžovatel poukázal také na své právo na spravedlivý proces, tedy možnost osobně vystupovat v řízení a být v kontaktu se svým zástupcem.

[4] Žalovaná se k návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nevyjádřila.

[5] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek. NSS jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti soud zjišťuje současné splnění zákonných předpokladů (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), tj. 1) výrazného nepoměru újmy způsobené stěžovateli v případě, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy, ve vztahu k újmě způsobené jiným osobám, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly; a 2) chybějícího rozporu s důležitým veřejným zájmem. Je-li odkladný účinek přiznán, pozastavují se ty účinky napadeného správního rozhodnutí, které z povahy věci pozastavit lze.

[6] NSS dospěl k závěru, že v nyní projednávané věci jsou zákonné podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti splněny. Přihlédl přitom zejména k rodinným vazbám stěžovatele. V ČR žije stěžovatelova manželka i dcera, obě zde mají povolen trvalý pobyt, a jsou zároveň závislé na jeho finanční podpoře s ohledem na skutečnost, že stěžovatelova manželka nemá momentálně zaměstnání.

[7] NSS přihlédl také ke skutečnosti, že ačkoliv byla správní rozhodnutí založena na závěru, že stěžovatel byl odsouzen za trestnou činnost, kterou spáchal na území ČR, byl podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody a od té doby vede řádný život. V důvodech rozhodnutí tak NSS neshledal žádné konkrétní okolnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by samotné přiznání odkladného účinku kasační stížnosti mohlo být v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti se účinky napadeného rozhodnutí pouze odkládají. Ochrana veřejného zájmu může být zajištěna, i když účinky správního rozhodnutí nastanou později. NSS současně nezjistil, že by přiznáním odkladného účinku hrozila jakákoli újma jiným osobám.

[8] Z těchto důvodů NSS stěžovateli vyhověl a jeho kasační stížnosti přiznal odkladný účinek. Do rozhodnutí o kasační stížnosti se tak pozastavují účinky rozhodnutí žalované ze dne 29. 3. 2017 i rozhodnutí ministerstva ze dne 26. 1. 2017. Současně NSS upozorňuje, že přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je svou podstatou rozhodnutím předběžné povahy a nelze z něj předjímat rozhodnutí o věci samé (viz usnesení ze dne 4. 10. 2005, čj. 8 As 26/2005-76, č. 1072/2007 Sb. NSS).

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. července 2018

Daniela Zemanová  
předsedkyně senátu

pokračování

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

ke sp. zn.: 10 Azs 145/2018

podpis .....

---

Místo pro nalepení kolkových známek: