

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Tomáše Rychlého a JUDr. Radana Malíka v právní věci žalobkyně: **N. R.**, zast. JUDr. Václavem Kalinou, advokátem se sídlem Heydukova 101/2, Písek, proti žalované: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje**, se sídlem Lannova 193/26, České Budějovice, ve věci ochrany před nezákonným zásahem žalované, v řízení o kasační stížnosti žalované proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 8. 3. 2018, č. j. 50 A 59/2017 – 35, o návrhu na přiznání odkladného účinku,

### t a k t o :

Kasační stížnosti žalované **s e p ř i z n á v á** odkladný účinek.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Včas podanou kasační stížností se žalovaná (dále jen „stěžovatelka“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích (dále jen „krajský soud“), jímž krajský soud určil, že zásah stěžovatelky vůči žalobkyni ze dne 27. 6. 2017, který spočíval ve výzvě a v provedení identifikačních úkonů u žalobkyně, byl nezákonný. Krajský soud stěžovatelce přikázal odstranit negativní důsledky tohoto nezákonného zásahu (nedůvodně evidované výsledky úkonů dle § 65 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů) tak, že jí nařídil provést likvidaci nezákonně získaných identifikačních údajů žalobkyně.

[2] K tvrzenému nezákonnému zásahu došlo v souvislosti se zahájením trestního stíhání žalobkyně na základě usnesení stěžovatelky ze dne 26. 6. 2017, č. j. KRPC-28017-23/TC-2017-02058, pro podezření se spáchání několika přečinů – úvěrových podvodů. Dne 27. 6. 2017 byla žalobkyně vyslechnuta a současně u ní byly provedeny tyto úkony: popis, kriminalistické otisky, daktyloskopické otisky a odběr biologického materiálu (ústní stěr); dále jen „identifikační úkony“. Záznam o provedených identifikačních úkonech byl následně vložen do informačního systému FODAGEN.

[3] Stěžovatelka požádala o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Svoji žádost odůvodnila tím, že likvidací identifikačních údajů žalobkyně, která jí byla uložena napadeným rozsudkem, by došlo k nenapravitelnému stavu spočívajícímu v absolutní nemožnosti zpětné obnovy identifikačních údajů. Pokud by byla kasační stížnost shledána důvodná, avšak k likvidaci identifikačních údajů by již došlo, neměla by faktickou možnost původní stav obnovit. Tímto by došlo k porušení zásady proporcionality mezi právem na ochranu soukromí a veřejným zájmem na ochranu bezpečnosti, který je mimo jiné zajišťován odhalováním trestné činnosti

za pomoci identifikace pachatelů na základě jejich DNA. Nepřiznáním odkladného účinku kasační stížnosti by jí vznikla nepoměrně větší újma, než jaká hrozí jiným osobám v důsledku přiznání odkladného účinku.

[4] Žalobkyně se k návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nevyjádřila.

[5] Kasační stížnost nemá podle § 107 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatelky přiznat; užije přiměřeně § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. lze přiznat odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[6] Při posuzování návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je proto třeba, aby se Nejvyšší správní soud primárně zaměřil na zkoumání, zda stěžovatelka uvádí skutečnosti, které by dokládaly možnost vzniku nepoměrně větší újmy stěžovatelky oproti jiným osobám. Tyto skutečnosti jsou vždy individuální, závislé pouze na osobě a situaci stěžovatelky. Povinnost tvrdit a prokázat vznik újmy má proto stěžovatelka, která musí konkretizovat, jakou újmu by pro ni znamenal výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí, z jakých konkrétních okolností to vyvozuje a uvést její intenzitu. Vylíčení podstatných skutečností o nepoměrně větší újmě musí svědčit tomu, že negativní následek, jehož se v souvislosti s napadeným rozsudkem krajského soudu obává, by pro ni byl zásadním zásahem. Hrozící újma musí být závažná a reálná, nikoliv pouze hypotetická a bagatelní.

[7] Otázkou návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti v případě, že návrh podává žalovaný správní orgán, se již zabýval i rozšířený senát Nejvyššího správního soudu. Dle rozhodnutí ze dne 24. 4. 2007, č. j. 2 Ans 3/2006 – 49 (publ. pod č. 1255/2007 Sb. NSS): *„S ohledem na postavení správního orgánu v systému veřejné správy bude přiznání odkladného účinku kasační stížnosti k jeho žádosti vyhrazeno zpravidla ojedinělým případům, které zákon opisuje slovy o nenahraditelné újmě.“* Za ojedinělé případy pak lze považovat situace, kdy by nepřiznání odkladného účinku způsobilo závažné důsledky. Jako příklad závažných důsledků respektování soudního rozhodnutí uvádí rozšířený senát Nejvyššího správního soudu ve výše citovaném rozhodnutí *„[v]rácení řidičského oprávnění duševně choré osobě, vystavení zbrojního průkazku nebezpečnému recidivistovi, udělení povolení k obchodu s vojenským materiálem zločinnému podniku, apod.“*

[8] Nejvyšší správní soud posoudil stěžovatelkou uvedené důvody a rozhodl odkladný účinek kasační stížnosti přiznat. Likvidace identifikačních údajů žalobkyně, která byla stěžovatelce uložena napadeným rozsudkem, nepochybně představuje nezvratný stav, který by nebylo možné v budoucnu zhojit. Jinak řečeno, pokud by byly tyto osobní údaje žalobkyně z informačního systému odstraněny, byly by odstraněny trvale (tj. neobnovitelně). Újma, která stěžovatelce tímto hrozí, je nenahraditelná. Takováto újma je nepoměrně větší než újma, která může vzniknout jiným osobám přiznáním odkladného účinku. Z hlediska možné újmy na straně žalobkyně povede přiznání odkladného účinku kasační stížnosti (v případě neúspěchu stěžovatelky v kasačním řízení) pouze k oddálení účinků napadeného rozsudku, tj. likvidace nezákonně získaných identifikačních údajů žalobkyně bude provedena později.

[9] Soud následně posoudil žádost stěžovatelky o přiznání odkladného účinku také z hlediska zbývající podmínky stanovené § 73 odst. 2 s. ř. s.; neshledal rozpor s důležitým veřejným zájmem.

[10] Podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti jsou v daném případě naplněny, a proto soud rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

pokračování

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. května 2018

JUDr. Barbara Pořízková  
předsedkyně senátu