

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Daniely Zemanové, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **P. Š.**, zast. Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 11. 2016, čj. KUKHK-32889/DS/2016/Kj, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 20. 3. 2018, čj. 30 A 7/2017-79,

### t a k t o :

- I.     Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II.    Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal dne 5. 4. 2018 kasační stížnost, kterou se domáhal zrušení rozsudku krajského soudu označeného v záhlaví. Soudní poplatek za kasační stížnost, splatný jejím podáním, však nezaplatil. Proto jej Nejvyšší správní soud vyzval k jeho zaplacení usnesením ze dne 17. 4. 2018, čj. 10 As 117/2018-16. K zaplacení mu soud stanovil lhůtu 15 dnů a poučil ho o následcích nevyhovění této výzvě.

Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví.

Usnesení s výzvou bylo stěžovateli prostřednictvím zástupce doručeno dne 23. 4. 2018. Lhůta k zaplacení soudního poplatku tedy marně uplynula dne 9. 5. 2018. Protože stěžovatel soudní poplatek ani přes výzvu soudu nezaplatil, soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s.

NSS jen na závěr zdůrazňuje, že postup advokáta stěžovatele, který nepravdivě v kasační stížnosti uvedl, že soudní poplatek uhradil, a dokonce specifikoval variabilní symbol, pod kterým měl být poplatek (údajně) zaplacen, je v hrubém rozporu s povinnostmi advokáta. Tato situace je o to nepřijatelnější, že se nevyskytla v řízení před NSS poprvé.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. května 2018

Daniela Zemanová  
předsedkyně senátu