

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **O. Z.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 7. 2016, č. j. OAM-510/ZA-ZA11-ZA16-2016, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. 2. 2018, č. j. 4 Az 53/2016 – 40,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 7. 3. 2018 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“), kterou stěžovatel brojí proti v záhlaví uvedenému rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „napadený rozsudek“).

[2] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) *„[s]těžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.“*

[3] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. *„[n]estanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, [...] nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.“*

[4] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 12. 4. 2018, č. j. 2 Azs 87/2018 – 20, stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení usnesení předložil soudu plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Zároveň stěžovatele poučil o tom, že nebude-li ve stanovené lhůtě doloženo splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s., soud kasační stížnost odmítne.

[5] Usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Azs 87/2018 – 20 bylo stěžovateli doručeno v pondělí 16. 4. 2018 (viz doručenko na č. l. 20 spisu zdejšího soudu). Posledním dnem lhůty k doložení splnění podmínky dle § 105 odst. 2 s. ř. s. bylo tudíž pondělí 23. 4. 2018. Stěžovatel plnou moc udělenou advokátovi ve stanovené lhůtě (a ani dodatečně) nedoložil.

[6] Stěžovatel byl řádně vyzván k doložení plné moci udělené advokátovi za účelem splnění podmínky povinného zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti a byl rovněž poučen o následcích spojených s nesplněním této podmínky. Jelikož stěžovatel na výzvu k předložení plné moci udělené advokátovi nereagoval, a tedy nedoložil splnění podmínky povinného zastoupení (ani nepožádal o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti), nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu než kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout.

[7] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. dubna 2018

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu