

OPRAVNÉ USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Lenkou Matyášovou v právní věci žalobce: **I. M.**, zastoupen Mgr. Petrem Kazderou advokátem se sídlem Jiráskovo náměstí 159/10, Ostrava, proti žalovanému: **Vězeňská služba České republiky, Věznice Heřmanice**, se sídlem Orlovská 670/35, Ostrava, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 2. 2018, č. j. 22 A 138/2016 – 63,

t a k t o :

- I. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. května 2019, č. j. 5 As 86/2018 – 73, zní ve výroku III. správně následovně:

„**III.** Ustanovenému zástupci žalobce Mgr. Petru Kazderovi, advokátovi se sídlem Jiráskovo náměstí 159/10, Ostrava, **se p ř i z n á v á** odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů v řízení o kasační stížnosti ve výši 16 456 Kč. Tato částka mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.“

O d ů v o d n ě n í :

[1] Ve věci výše uvedené Nejvyšší správní soud rozhodl rozsudkem č. j. 5 As 86/2018 - 73 ve výroku III. o přiznání odměny za zastupování ustanovenému právnímu zástupci žalobce ve výši 8228 Kč. Tato částka však byla stanovena bez přihlédnutí ke dvěma poradám právního zástupce s klientem ve dnech 23. 11. 2018 a 10. 4. 2018, přičemž každá z nich přesáhla jednu hodinu. Skutečnost, že tyto porady se stěžovatelem byly provedeny, vyplynula ze soudního spisu, a to konkrétně z potvrzení Vězeňské služby Věznice Heřmanov ze dne 23. 11. 2018 a ze dne 10. 4. 2018.

[2] Podle § 54 odst. 4 s. ř. s. předseda senátu opraví v rozsudku i bez návrhu chyby v psaní a počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku, vydá o tom opravné usnesení a může odložit vykonatelnost rozsudku do doby, dokud opravné usnesení nenabude právní moci. V souladu s citovanými ustanoveními a ve spojení s § 120 s. ř. s. tedy předsedkyně senátu opravila zjevné nesprávnosti tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto opravného usnesení.

[3] V bodu [30] odůvodnění uvedeného rozsudku se proto nahrazuje text:

„Žalobce byl v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, který mu byl ustanoven krajským soudem již v řízení o žalobě; toto zastoupení pokračovalo i v následném řízení o kasační stížnosti. Náklady spojené se zastoupením, tj. hotové výdaje advokáta a odměnu za zastupování, hradí

v takovém případě stát. Nejvyšší správní soud přiznal ustanovenému zástupci odměnu ve výši 3100 Kč za dva úkony právní služby (tj. $2 \times 3100 \text{ Kč} = 6200 \text{ Kč}$) spočívající v podání vyjádření k návrhu na odkladný účinek kasační stížnosti a vyjádření ke kasační stížnosti podle § 11 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 9 odst. 4 písm. d) a § 7 bodem 5 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), paušální náhradu hotových výdajů ve výši 300 Kč za dva úkony, tj. ve výši $2 \times 300 \text{ Kč} = 600 \text{ Kč}$ podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu, dále částku odpovídající dani z přidané hodnoty ve výši 21% ve výši 1428 Kč; celkem tedy částku 8228 Kč. Nejvyšší správní soud nepřiznal právnímu zástupci žalobce náklady řízení za další dva jím požadované úkony ve věci, a to za dvě právní porady se žalobcem, kdy každá měla přesáhnout jednu hodinu, jelikož jejich uskutečnění právní zástupce zdejšímu soudu nikterak neosvědčil.“

následovně:

„Žalobce byl v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, který mu byl ustanoven krajským soudem již v řízení o žalobě; toto zastoupení pokračovalo i v následném řízení o kasační stížnosti. Náklady spojené se zastoupením, tj. hotové výdaje advokáta a odměnu za zastupování, hradí v takovém případě stát. Nejvyšší správní soud přiznal ustanovenému zástupci odměnu ve výši 3100 Kč za čtyři úkony právní služby (tj. $4 \times 3100 \text{ Kč} = 12\,400 \text{ Kč}$) spočívající v podání vyjádření k návrhu na odkladný účinek kasační stížnosti, ve vyjádření ke kasační stížnosti a ve dvou poradách s klientem, každá přesahující jednu hodinu podle § 11 odst. 1 písm. c), d) ve spojení s § 9 odst. 4 písm. d) a § 7 bodem 5 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif); paušální náhradu hotových výdajů ve výši 300 Kč za čtyři úkony, tj. ve výši $4 \times 300 \text{ Kč} = 1200 \text{ Kč}$ podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu, dále částku odpovídající dani z přidané hodnoty ve výši 21% ve výši 2856 Kč; celkem tedy částku ve výši 16 456 Kč.“

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. července 2019

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu