



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců JUDr. Michala Mazance a JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., v právní věci žalobce: **V. R.**, zast. JUDr. Radkem Bechyně, advokátem se sídlem Legerova 148, Kolín, proti žalovanému: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 11. 2016, čj. KUKHK-34308/DS/2016/Er, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 9. 3. 2018, čj. 30 A 162/2016-89,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e z a m í t á .**
- II.** Žalobce **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III.** Žalovanému **s e n e p ř i z n á v á** náhrada nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :**I.****Vymezení věci**

[1] Rozhodnutím ze dne 12. 7. 2016, čj. ODP/62283-2016/kud 2882-2014/kud/26, Městský úřad Dvůr Králové, odbor dopravy a silničního hospodářství, zamítl dle ustanovení § 123f zákona č. 361/200 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, a o změnách některých zákonů (dále jen „zákon o silničním provozu“) námitky žalobce k provedenému záznamu bodů a provedený záznam potvrdil.

[2] Žalovaný v záhlaví citovaným rozhodnutím odvolání žalobce zamítl a rozhodnutí správního orgánu prvního stupně potvrdil.

[3] Žalobu proti rozhodnutí žalovaného Krajský soud v Hradci Králové zamítl. Dospěl k závěru, podle něhož byly zákonem požadované údaje na jednotlivých rozhodnutích identifikovány dostatečně a znemožnily, aby nastaly jakékoliv pochybnosti o tom, kdy, kde, jakou

osobou a jaký přestupek byl spáchán. Žalobci se proto nepodařilo relevantně zpochybnit podklady pro záznam bodů do registru řidičů.

II.

Argumenty kasační stížnosti

[4] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost co do obsahu opřel o důvody uvedené v § 103 odst. 1 písm. a) a b) s. ř. s.

[5] Stěžovatel v kasační stížnosti uplatnil prakticky doslovně námitky uvedené již v žalobě; znovu opakovat tyto stěžovateli, žalovanému i Nejvyššímu správnímu soudu známé námitky nepovažuje Nejvyšší správní soud za jakkoliv přínosné.

III.

Právní hodnocení Nejvyššího správního soudu

[6] Nejvyšší správní soud nenalezl žádné formální vady či překážky projednatelnosti kasační stížnosti, a proto přezkoumal jí napadený rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové v rozsahu a v rámci kasační stížností uplatněných důvodů, zkoumaje přitom, zda napadené rozhodnutí či jemu předcházející řízení netrpí vadami, k nimž by musel přihlédnout z úřední povinnosti [§ 109 odst. 3 a 4 s. ř. s.].

[7] Kasační stížnost není důvodná.

[8] Stěžovatel v úvodu kasační stížnosti stejně jako v žalobě argumentoval tím, že byla porušena zásada legitimního očekávání; v rozporu s jinými rozhodnutími v obdobných věcech se totiž správní orgán nezabýval kvalitou provedení jednotlivých rozhodnutí v blokových řízeních. Krajský soud k této stěžovatelově argumentaci uvedl, že námitka stěžovatele byla formulována ve zcela obecné rovině bez jakékoliv přímé souvislosti s přezkoumávaným správním řízením a jeho závěry. Podle krajského soudu nepostupovaly správní orgány v rozporu s obvyklou praxí. Ani v kasační stížnosti stěžovatel blíže nespecifikoval, v čem konkrétně mělo pochybení správního orgánu v tomto směru spočívat; žádné takovéto (navíc jen obecně tvrzené) pochybení neshledal ani Nejvyšší správní soud. V posuzované otázce uzavírá, že správní orgány postupovaly správně a v souladu se zákonnými požadavky a neodchýlily se od ustálené rozhodovací praxe.

[9] Stěžovatel dále namítal nezpůsobilost podkladů pro provedení záznamu bodů v registru řidičů. Krajský soud k této námitce zcela správně poukázal na judikaturu zdejšího soudu, která se této problematice opakovaně věnovala. Platí, že v řízení o námitkách proti provedení záznamu bodů v registru řidičů správní orgán posuzuje pouze to, zda existuje způsobilý podklad pro záznam, zda byl záznam v registru řidičů proveden v souladu s tímto způsobilým podkladem a zda počet zaznamenaných bodů odpovídá bodovému hodnocení přestupkového jednání. Správní orgán přitom není oprávněn posuzovat správnost a zákonnost aktů orgánů veřejné moci, na základě kterých byl záznam proveden; na tyto akty je třeba hledět jako na správné a zákonné až do okamžiku, kdy je příslušný orgán veřejné moci zákonem předvídaným způsobem prohlásí za nezákonné a zruší je. Namítaná pochybení by dle judikatury Nejvyššího správního soudu musela být natolik závažná, že oznámení či rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 123b zákona o silničním provozu by nebylo možné vůbec použít pro jejich nesrozumitelnost či nicotnost. Tak tomu však v nyní projednávané věci nebylo.

[10] Stěžovatel namítl, že přestupky nebyly dostatečně konkrétně vymezeny; nebylo z nich dle něj patrné, kdy a kde byl přestupek spáchán. Krajský soud se stěžovatelem nesouhlasil; ze správního spisu ověřil, že jednotlivé pokutové bloky obsahovaly všechny podstatné náležitosti, bylo z nich možné dostatečně určitě zjistit místo spáchání jednotlivých přestupků i dobu spáchaných přestupků. Zároveň na nich byla popsána dostatečně určitě jednotlivá přestupková jednání a nebylo pochyb ani o příslušnosti orgánu, který blokové pokuty vydal. Totéž konstatuje i Nejvyšší správní soud, který ve shodě s krajským soudem uzavírá, že stěžovatel relevantně nezpochybnil způsobilost jednotlivých rozhodnutí o přestupku (pokutové bloky) být dostatečnými podklady pro záznam bodů do registru řidičů. Námitku tvrdící opak proto neshledal důvodnou.

IV.

Závěr a náklady řízení

[11] Pro uvedené dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že kasační stížnost je nedůvodná, a proto ji podle § 110 odst. 1 s. ř. s. zamítl. O věci přitom rozhodl bez jednání postupem podle § 109 odst. 2 s. ř. s.

[12] O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 1, ve spojení s § 120, s. ř. s. Stěžovatel neměl ve věci úspěch, nemá proto právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému v řízení o kasační stížnosti žádné náklady nad rámec běžné úřední činnosti nevznikly, a proto mu soud náhradu nákladů nepřiznal.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 3. ledna 2019

JUDr. Miloslav Výborný
předseda senátu