

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **J. K.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, proti rozhodnutí žalované ze dne 24. 6. 2016, č. j. X, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 2. 2018, č. j. 18 Ad 3/2018 - 21,

### t a k t o :

**I.** Kasační stížnost **se odmítá**.

**II.** Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d ň ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného usnesení Krajského soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“), kterým byla dle § 46 odst. 1 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), odmítnuta jeho žaloba shora označenému rozhodnutí žalované (dále jen „rozhodnutí žalované“). Tímto rozhodnutím žalovaná snížila stěžovateli dle § 56 odst. 1 písm. d) a § 41 odst. 3 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, od 22. 7. 2016 invalidní důchod pro invaliditu III. stupně na invalidní důchod pro invaliditu II. stupně, který činí 7 265 Kč měsíčně.

[2] Dne 27. 2. 2018 podal stěžovatel kasační stížnost.

[3] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[4] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 9. 3. 2018, č. j. 9 Ads 65/2018 - 12, stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 10 dnů od doručení tohoto usnesení buďto předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel byl zároveň poučen o následcích, které nastanou, pokud výzvě nevyhoví.

[5] Stěžovatel neprokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, a ani za něj nejedná další osoba. Je proto nutné u něj trvat na povinném zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti. V posuzované věci nejde o případ, kdy judikatura dovodila, že na povinném zastoupení advokátem není třeba trvat (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2007, č. j. 1 Afs 65/2007 - 37,

kde z důvodu řetězení stejného problému soud netrval na povinném zastoupení advokátem či zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost, která směřovala proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem, jímž byla v řízení o žalobě zamítnuta žádost o osvobození od soudních poplatků).

[6] Zmíněné usnesení bylo stěžovateli doručováno na adresu jeho pobytu. Zásilku však nebylo možné vložit do jeho domovní schránky, proto byla dne 13. 3. 2018 vrácena soudu. Stěžovateli bylo v místě prováděného pokusu o doručování o této skutečnosti zanecháno písemné oznámení.

[7] Dne 16. 3. 2018 bylo dle § 50 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů, vyvěšeno oznámení o vyvěšení písemnosti na úřední desce soudu. Písemnost se považuje za doručenu desátým dnem po vyvěšení, tj. dne 26. 3. 2018. Lhůta pro předložení plné moci advokátovi (či prokázání vysokoškolského právníckého vzdělání) uplynula dne 5. 4. 2018.

[8] Jelikož stěžovatel v soudem stanovené lhůtě nedoložil plnou moc advokáta pro zastupování v řízení o kasační stížnosti, jakož i soudu neprokázal, že má vysokoškolské právnícké vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, soud rozhodl tak, že kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl, neboť není splněna podmínka řízení a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn, pročež v řízení nelze pokračovat.

[9] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., dle nichž nemá žádný z účastníků řízení o kasační stížnosti právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. dubna 2018

JUDr. Barbara Pořízková  
předsedkyně senátu