

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Daniely Zemanové, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **I. D.**, zast. Mgr. Petrem Václavkem, advokátem se sídlem Opletalova 25, Praha 1, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, Praha 4, proti rozhodnutí žalované ze dne 19. 1. 2017, čj. MV-129478-10/SO-2016, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 10. 1. 2018, čj. 30 A 28/2017-54, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.
- II.** Žalobci **se ukládá** zaplatit ve lhůtě **7 dnů** od doručení tohoto usnesení České republiky – Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Ministerstvo vnitra zastavilo dne 20. 9. 2016 podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu řízení o žádosti žalobce o prodloužení platnosti povolení k dlouhodobému pobytu na území České republiky za účelem podnikání. Žalovaná zamítla žalobcovu odvolání rozhodnutím uvedeným v záhlaví. Proti rozhodnutí žalované podal žalobce žalobu ke krajskému soudu, který ji však zamítl rozsudkem ze dne 10. 1. 2018.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost, k níž připojil i žádost o přiznání odkladného účinku. V žádosti stěžovatel uvedl, že na území ČR žije od roku 2009, má zde vytvořeno veškeré zázemí, má zde spoustu přátel a prosperující společnost, díky které si obstarává obživu. Nepřiznání odkladného účinku by mělo katastrofický dopad do jeho soukromého a rodinného života, neboť by musel opustit území ČR, jinak by se zde nacházel nelegálně. Vycestování by také bylo spojeno s vysokými náklady. Nepřiznáním odkladného účinku by bylo porušeno stěžovatelovo právo na spravedlivý proces, neboť by se nemohl aktivně účastnit soudního přezkumu rozhodnutí žalované. V tom stěžovatel spatřuje nepoměrně větší újmu, než jaká by přiznáním odkladného účinku mohla vzniknout jiným osobám, zároveň by podle něj přiznání odkladného účinku nebylo v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[3] Žalovaná s přiznáním odkladného účinku nesouhlasí a navrhuje, aby jej NSS kasační stížnosti nepřiznal.

[4] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti soud zjišťuje současné splnění zákonných předpokladů (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), tj. 1) výrazného nepoměru újmy způsobené stěžovateli v případě, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy, ve vztahu k újmě způsobené jiným osobám, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly;

a 2) chybějícího rozporu s důležitým veřejným zájmem. Je-li odkladný účinek přiznán, pozastavují se ty účinky napadeného správního rozhodnutí, které z povahy věci pozastavit lze.

[5] Po zhodnocení důvodů uváděných stěžovatelem dospěl NSS k závěru, že podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podle § 73 odst. 2 s. ř. s. ve spojení s § 107 s. ř. s. nejsou naplněny. Institut odkladného účinku je institut mimořádné povahy, tedy výjimka ze zákonného pravidla v § 107 s. ř. s. Proto i k jeho využití musí nastat mimořádné okolnosti. Současně je na žadateli o odkladný účinek, aby podrobně uvedl, proč se domnívá, že v jeho případě nastala mimořádná situace, která vyžaduje, aby byly účinky pravomocného rozhodnutí odloženy.

[6] Soud s ohledem na mimořádnou povahu institutu odkladného účinku ke svému rozhodnutí vždy potřebuje znát konkrétní individuální skutečnosti, pro které stěžovatel o odkladný účinek žádá. Obecná tvrzení stěžovatele, že má na území České republiky vytvořeno silné společenské zázemí a žije zde již dlouhou dobu, nemohou bez dalšího obstát jako důvod pro přiznání odkladného účinku. Stěžovatel tato tvrzení v návrhu blíže nespecifikoval. To, že se případný nucený odjezd cizince, kterému nebylo prodlouženo povolení k pobytu, dotkne jeho soukromého života, není „nepoměrně větší újmou“, ale spíše běžným důsledkem jakéhokoli takového rozhodnutí. Totéž platí pro vynaložení finančních nákladů v souvislosti s případným vycestováním. Podobně obecně formuloval stěžovatel i své právo na spravedlivý proces.

[7] NSS si je vědom své judikatury (usnesení ze dne 18. 8. 2011, čj. 5 As 73/2011-100, a na něj navazující usnesení ze dne 19. 11. 2014, čj. 1 Azs 160/2014-25, č. 3169/2015 Sb. NSS), na kterou odkazuje také stěžovatel a která v případě cizinců spíše tíhne k tomu, aby byly odkladné účinky kasačním stížnostem přiznávány (za podmínek tam specifikovaných). Přesto NSS nepovažuje v této věci podmínky pro přiznání odkladného účinku za splněné, neboť stěžovatel neuvedl, v čem konkrétně by utrpěl nepoměrně větší újmu než třetí osoby v případě, že by odkladný účinek nebyl přiznán. Pokud by NSS uznal za dostačující pro přiznání odkladného účinku obecná tvrzení, která vznášá stěžovatel v této věci, popřel by tím výjimečnou povahu institutu odkladného účinku; rozhodování o odkladném účinku by se tak stalo pouhou formalitou. To zjevně nebylo záměrem zákonodárce.

[8] Rozhodnutím o nepřiznání odkladného účinku kasační stížnosti NSS nijak nepředjímá své rozhodnutí o věci samé.

[9] Podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá dle položky 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soudnímu poplatku **ve výši 1 000 Kč**. Podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti. Poplatková povinnost v daném případě vzniká dnem právní moci tohoto usnesení [§ 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích, *per analogiam*; srov. k tomu usnesení ze dne 29. 2. 2012, čj. 1 As 27/2012-32]. NSS proto výrokem II vyzval stěžovatele ke splnění povinnosti zaplatit soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti ve lhůtě 7 dnů od doručení tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

Soudní poplatek lze zaplatit: a) vylepením kolků na tomto tiskopisu, nebo b) bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703-46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno.

pokračování

Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby lze získat na internetových stránkách www.nssoud.cz v položce Rychlé odkazy – Úhrada soudních poplatků.

V případě placení kolkovými známkami nalepte vždy oba jejich díly na tiskopis na vyznačeném místě. Tiskopis podepište a vraťte jej Nejvyššímu správnímu soudu. Kolkové známky neznehodnocujte.

V Brně dne 14. března 2018

Daniela Zemanová
předsedkyně senátu

pokračování

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

podpis

Místo pro nalepení kolkových známek: