

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Miloslava Výborného a JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., v právní věci žalobce: **J. H.**, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 1. 2017, čj. 4365/17/5100-41454-711974, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 14. 2. 2018, čj. 31 Af 23/2017-79,

t a k t o :

- I. Žádost žalobce o osvobození od soudních poplatků **se z a m í t á .**
- II. Soud **v y z ý v á** žalobce, aby ve lhůtě **15 dnů** od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5000 Kč**.
- III. Návrh žalobce na ustanovení zástupce **se z a m í t á .**
- IV. Soud **v y z ý v á** žalobce, aby **ve lhůtě 15 dnů** od doručení tohoto usnesení buďto předložil soudu plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, **n e b o** aby ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.
- V. Kasační stížnosti **se n e p ř i z n á v á** odkladný účinek.
- VI. Žalobci **se u k l á d á** zaplatit do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí České republiky – Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši **1000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se u Krajského soudu v Brně domáhal zrušení či vyslovení nicotnosti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 1. 2017. Krajský soud v Brně postoupil věc Krajskému soudu v Hradci Králové jako místně příslušnému. Žalobce požádal o osvobození od soudních poplatků, ustanovení zástupce a namítl podjatost všech soudců Krajského soudu v Hradci Králové. O námitce podjatosti rozhodl Nejvyšší správní soud usnesením čj. Nao 269/2017-40 tak, že žádný ze soudců krajského soudu není z projednávání věci vyloučen.

[2] Krajský soud poté usnesením čj. 31 Af 23/2017-49 rozhodl o nepřiznání osvobození od soudních poplatků, zamítl návrh na ustanovení zástupce a žalobě nepřiznal odkladný účinek.

Kasační stížnost proti tomuto usnesení odmítl Nejvyšší správní soud pro opožděnost usnesením čj. 7 As 370/2017-14.

[3] Krajský soud následně žalobce vyzval k zaplacení soudního poplatku. Na tuto výzvu reagoval podáním, ve kterém opětovně žádal o osvobození od soudních poplatků, ustanovení advokáta a namítal podjatost všech soudců krajského soudu.

[4] Vzhledem k tomu, že žalobce poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatil, krajský soud řízení v záhlaví specifikovaným usnesením zastavil. Krajský soud o opakovaných žádostech nebyl povinen rozhodovat, neboť žalobce neuvedl žádné nové skutečnosti a důvody pro osvobození od soudních poplatků.

[5] Proti tomuto usnesení podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) u krajského soudu kasační stížnost, v níž požádal o osvobození od soudních poplatků, ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a dále navrhl přiznat kasační stížnosti odkladný účinek.

[6] Podle § 36 odst. 3 s. ř. s. „[ú]častník, který doloží, že nemá dostatečné prostředky, může být na vlastní žádost usnesením předsedy senátu zcela osvobozen od soudních poplatků. Přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvláště závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Dospěje-li však soud k závěru, že návrh zjevně nemůže být úspěšný, takovou žádost zamítne“. Pro přiznání osvobození od soudních poplatků tedy musí být současně naplněny následující podmínky: účastník požádal o osvobození, doložil nedostatek příjmů a jeho návrh není zjevně neúspěšný.

[7] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že nebyla naplněna třetí podmínka, totiž, aby návrh nebyl zjevně neúspěšný. Je třeba vzít v úvahu, že kasační stížnost míří proti zastavení řízení před krajským soudem v důsledku nezaplacení soudního poplatku. Jak zdůraznil Nejvyšší správní soud v usnesení čj. 1 As 114/2015-30 „[p]roti rozhodnutí krajského soudu o zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku je možné namítat toliko absenci výzvy k jeho zaplacení, skutečnost, že žalobce poplatek zaplatil, nebo že projednávaná věc podle zákona poplatku nepodléhá nebo je od něj osvobozena.“

[8] V dané věci stěžovatel však namítá důvodnost jak podané žaloby, tak žádosti o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. Soud údajně jeho žádosti řádně nevyřídil. Stěžovatel zdůrazňuje, že podle judikatury je rozhodná schopnost uhradit náklady řízení, a nikoli účelové domněnky soudů o příjmech z prokazatelně obstavených nemovitostí, resp. jejich torz.

[9] Jak však vyslovil Nejvyšší správní soud v rozsudku čj. 4 Ans 5/2008-65 „[o] opakované žádosti o osvobození od soudního poplatku v rámci jednoho řízení je soud povinen rozhodnout jen v případě, že tato žádost obsahuje nové, dříve neuplatněné skutečnosti, zejména došlo-li ke změně poměrů účastníka řízení.“ Tak tomu ovšem v projednávané věci nebylo. Kasační stížnost je tedy zjevně neúspěšná. Nejvyšší správní soud proto rozhodl, že se žádost o osvobození od soudních poplatků v řízení o kasační stížnosti zamítá.

[10] Pokud bude stěžovatel i přes výše uvedené trvat na projednání své kasační stížnosti, bude muset v souladu s § 9 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, a položkou č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou tohoto zákona, zaplatit soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5000 Kč, jak jej Nejvyšší správní soud výrokem II. tohoto usnesení vyzval. Soudní poplatek lze zaplatit buď vylepením kolků na přiloženém tiskopisu, nebo bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703-46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný variabilní symbol pro identifikaci platby je: **1080304218**.

[11] Z § 35 odst. 8 ve spojení s § 36 odst. 3 s. ř. s. vyplývá, že účastníkovi může být ustanoven zástupce při současném splnění čtyř předpokladů: a) je podán návrh na ustanovení zástupce, b) podaný návrh (na zahájení řízení) není zjevně neúspěšný, c) žadatel doložil nedostatek prostředků pro vedení řízení a d) ustanovení zástupce je nezbytně třeba k ochraně navrhovatelových práv. Vzhledem k výše uvedeným závěrům o zjevné bezúspěšnosti kasační stížnosti není naplněna druhá podmínka, a proto Nejvyšší správní soud zamítl návrh na ustanovení zástupce.

[12] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Kasační soud proto stěžovatele výrokem IV. vyzval ke splnění této podmínky, a to buďto doložením plné moci udělené stěžovatelem advokátovi nebo jiným způsobem, který zákon připouští, tj. předložením dokladu o vysokoškolském právnickém vzdělání stěžovatele (vysokoškolský diplom o absolvování příslušného studia, který postačí v kopii). K tomu soud stěžovateli určil přiměřenou lhůtu.

[13] Stěžovatel dále navrhl přiznat kasační stížnosti odkladný účinek. Podle § 107 odst. 1 s. ř. s. nemá kasační stížnost odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej ale může na návrh stěžovatele přiznat, ustanovení § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. se užití přiměřeně.

[14] Možnost přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je ve smyslu § 73 odst. 2 s. ř. s. podmíněna kumulativním naplněním dvou objektivních podmínek: 1) výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by znamenaly pro stěžovatele nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a 2) přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[15] Vzhledem k povaze napadeného usnesení, jímž bylo zastaveno řízení pro nezaplacení soudního poplatku, dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že v případě návrhu stěžovatele nejsou podmínky pro přiznání odkladného účinku jeho kasační stížnosti naplněny, neboť stěžovateli v důsledku napadeného rozhodnutí nehrozí žádná mezitímní újma. Výrokem V proto nepřiznal kasační stížnosti odkladný účinek.

[16] Výrok VI. vychází z toho, že povinnost zaplatit soudní poplatek za podání návrhu na přiznání odkladného účinku vzniká dnem právní moci rozhodnutí, jímž bylo o návrhu rozhodnuto a v němž byla navrhovateli uložena povinnost soudní poplatek zaplatit, podle § 4 odst. 1 písm. h) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, aplikovaného *per analogiam* (viz usnesení Nejvyššího správního soudu čj. 1 As 27/2012-32). Stěžovatel je tedy do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí povinen zaplatit soudní poplatek ve výši 1000 Kč. Poplatek je možno zaplatit v hotovosti na pokladně soudu nebo na účet Nejvyššího správního soudu č. **3703-46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno, variabilní symbol pro identifikaci platby je **1080304218**.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

Nezaplatíte-li poplatek za kasační stížnost ve stanovené lhůtě, soud řízení zastaví [§ 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.]. Soud však řízení nezastaví, je-li tu nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by Vám mohla vzniknout újma, a ve stanovené

lhůtě sdělíte soudu okolnosti, které toto nebezpečí osvědčují, a doložíte, že bez své viny jste nemohl poplatek dosud zaplatit.

V případě placení kolkovými známkami nalepte oba jejich díly na tiskopis na vyznačeném místě. Tiskopis podepište a vraťte jej označenému soudu. Kolkové známky neznehodnocujte.

Nevyhoví-li stěžovatel výzvě dle IV. výroku tohoto usnesení, soud předmětnou kasační stížnost odmítne.

Nesplníte-li uloženou povinnost zaplatit poplatek za rozhodnutí o odkladném účinku dobrovolně, přistoupí soud k výkonu tohoto rozhodnutí.

V Brně 26. března 2018

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu

Vyhovuji výzvě a zasílám Nejvyššímu správnímu soudu v kolkových známkách určený soudní poplatek.

ke sp. zn.: 8 Afs 42/2018

podpis

↓ místo pro nalepení kolkových známek ↓