

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Daniely Zemanové, soudce Zdeňka Kühna a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **MUDr. I. J., Ph.D.**, zast. JUDr. Vladimírem Zonkem, advokátem se sídlem Sadová 553/8, Ostrava, proti žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, se sídlem 28. října 2771/117, Ostrava, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 4. 2016, čj. MSK 152174/2015, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 12. 2017, čj. 22 A 48/2016-35, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

### t a k t o :

- I.** Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.
- II.** Žalobci **se ukládá** zaplatit ve lhůtě **tří dnů** od doručení tohoto usnesení České republice – Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného uvedeného v záhlaví. Žalovaný jím zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Magistrátu města Ostravy ze dne 18. 11. 2015, čj. SM/411856/15/DSČ/LipK-BS, kterým bylo rozhodnuto o námitkách žalobce proti provedení záznamu bodů v registru řidičů. Stěžovatel tímto dosáhl počtu bodů stanovených zákonem a pozbyl řidičské oprávnění podle § 123c odst. 3, poslední věty, zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu). Rozsudkem krajského soudu uvedeným v záhlaví byla zamítnuta žaloba žalobce proti rozhodnutí žalovaného.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost, s níž spojil návrh na přiznání odkladného účinku.

[3] Stěžovatel v žádosti o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti uvedl, že vykonává práci vedoucího lékaře ambulantních specializovaných zařízení provozovaných společností Privatklínik LLC, s. r. o., se sídlem v Ostravě. Jako vedoucí lékař společnosti nese odpovědnost za poskytování zdravotních služeb na všech pracovištích společnosti, kde osobně poskytuje zdravotní péči, a to na pracovišti v Olomouci v pondělí od 8 hodin do 15 hodin, v pátek od 8 hodin do 16 hodin a na pracovišti v Opavě v pondělí od 17 hodin do 19 hodin a ve středu od 15 hodin do 19 hodin. V ostatních dnech v pracovní době od 8 hodin žalobce působí na pracovišti v Ostravě. Pozbytím řidičského oprávnění vzniká značná újma nejen stěžovateli, ale i mnoha jiným osobám, neboť nemůže vykonávat své povolání a poskytovat zdravotní služby značnému počtu osob na různých místech Moravskoslezského a Olomouckého kraje. Stěžovatel je schopen zajistit poskytování zdravotních služeb na všech těchto pracovištích pouze při používání vlastního osobního automobilu; stěžovatel ani společnost Privatklínik LLC, s. r. o., nezaměstnávají řidiče. Přiznání odkladného účinku podané kasační

stížnosti nezpůsobí žádné osobě újmu. Na základě těchto skutečností stěžovatel žádá, aby NSS přiznal podané kasační stížnosti odkladný účinek.

[4] Žalovaný se k návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nevyjádřil.

[5] Podle § 107 s. ř. s. nemá kasační stížnost odkladný účinek; NSS jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Ustanovení § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. se užije přiměřeně. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Podle odst. 3 téhož ustanovení se přiznáním odkladného účinku pozastavují do skončení řízení před soudem účinky napadeného rozhodnutí.

[6] NSS dospěl k závěru, že v projednávané věci nejsou naplněny podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[7] Při posuzování návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti se NSS primárně zkoumá, zda stěžovatel uvádí skutečnosti, které by nasvědčovaly možnosti vzniku nepoměrně větší újmy stěžovateli oproti případné újmě jiných osob. Tyto skutečnosti jsou vždy individuální, závislé pouze na osobě a situaci stěžovatele. Povinnost tvrdit a prokázat skutečnosti nasvědčující vzniku újmy má stěžovatel. Vylíčení podstatných skutečností musí svědčit tomu, že negativní následek, jehož se stěžovatel v souvislosti s napadeným rozsudkem krajského soudu obává, by pro něj byl zásadním zásahem. Odkladný účinek je prostředkem mimořádným, neboť jeho přiznání má místo jen tam, kde jeho nezbytnost převáží nad požadavkem právní jistoty a stability právních vztahů opírajících se o pravomocná rozhodnutí orgánů veřejné moci. Při posuzování návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti týkající se sankce za přestupek spočívající v zákazu řízení motorových vozidel či ve ztrátě řidičského oprávnění je pak navíc nutné poměřovat újmu stěžovatele s újmou, která by mohla vzniknout ostatním účastníkům silničního provozu. V takových případech NSS k přiznání odkladného účinku přistupuje pouze výjimečně (viz např. usnesení NSS ze dne 10. 4. 2013, čj. 6 As 29/2013-80).

[8] Stěžovatel tvrdil, že bez řidičského oprávnění nebude schopen vykonávat své zaměstnání a poskytovat zdravotní péči pacientům na klinikách v Olomouci a v Opavě, které jsou součástí jeho společnosti se sídlem v Ostravě. NSS nezpochybnuje tvrzení stěžovatele, že k výkonu své práce používá motorové vozidlo, to však ještě neznamená nevyhnutelný vznik újmy v jeho činnosti při ztrátě řidičského oprávnění. Stěžovatel má možnost využívat k přesunům hromadnou dopravu či pomoc třetí osoby při řízení. Skutečnost, že by zajištění mobility stěžovatele vyžadovalo vyšší náklady, než využití vlastního motorového vozidla, není sama o sobě újmou ve smyslu § 73 odst. 2 s. ř. s. (obdobně viz usnesení NSS ze dne 9. 10. 2014, čj. 9 As 242/2014-18). Dočasná ztráta oprávnění řídit motorová vozidla může sice výkon stěžovatelovy podnikatelské činnosti zkomplikovat, nicméně z tvrzení stěžovatele a předložených důkazů neplyne, že by je znemožňovala.

[9] NSS naopak jako závažnou vyhodnotil potenciální újmu hrozící ostatním účastníkům silničního provozu v případě, že by odkladný účinek kasační stížnosti přiznán byl. Vzal při tom v úvahu, že stěžovatel se v minulosti dopustil několika přestupků proti pravidlům silničního provozu, např. překročením nejvyšší povolené rychlosti, což vedlo k odebrání řidičského oprávnění (§ 123c odst. 7 zákona o silničním provozu). Přiznání odkladného účinku by tedy mohlo znamenat vážné nebezpečí pro ostatní účastníky silničního provozu,

pokračování

jejichž ochrana je zároveň důležitým veřejným zájmem (srov. usnesení NSS ze dne 25. 9. 2008, čj. 2 As 60/2008-103, č. 1763/2009 Sb. NSS).

[10] S přihlédnutím k výše uvedeným okolnostem NSS uzavřel, že újma, která by mohla vzniknout jiným osobám přiznáním odkladného účinku, výrazně převyšuje újmu, kterou pro stěžovatele bude znamenat výkon rozhodnutí, které vedlo k povinnosti odevzdat řídičské oprávnění. Z těchto důvodů NSS podle § 107 odst. 1 ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s. kasační stížnosti odkladný účinek nepřiznal. Tím NSS žádným způsobem nepředjímá své budoucí rozhodnutí o věci samé.

[11] Návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podléhá soudnímu poplatku, a sice dle položky 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích, ve výši **1 000 Kč**. Podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti. Povinnost zaplatit soudní poplatek za podání návrhu na přiznání odkladného účinku vzniká dnem právní moci rozhodnutí, jímž bylo o návrhu rozhodnuto a v němž byla navrhovateli uložena povinnost soudní poplatek zaplatit (§ 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích, *per analogiam*; srov. k tomu též usnesení NSS ze dne 29. 2. 2012, čj. 1 As 27/2012–32].

[12] Soudní poplatek lze zaplatit:

- vylepením kolků na tomto tiskopisu; nebo
- bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703 – 46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby lze získat na internetových stránkách [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz) v položce Rychlé odkazy – Úhrada soudních poplatků.

[13] Dovolujeme si Vás upozornit, že v případě nezaplacení bude soudní poplatek po vydání rozhodnutí o vzneseném návrhu na přiznání odkladného účinku vymáhán.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. března 2018

Daniela Zemanová  
předsedkyně senátu



pokračování

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

ke sp. zn.: 10 As 28/2018

podpis .....

---

Místo pro nalepení kolkových známek: