

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí složeném z předsedy senátu Tomáše Langáška (soudce zpravodaj), soudců Josefa Baxy, Radana Malíka, Petra Mikeše, Pavla Molka, Miloslava Výborného a soudkyně Daniely Zemanové v právní věci navrhovatelky: **J. N.**, ve věci „podnětu na prověření ovlivnění průběhu voleb“

t a k t o :

I. Návrh **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Navrhovatelka doručila Nejvyššímu správnímu soudu dne 30. ledna 2018 „podnět na prověření ovlivnění průběhu [prezidentských] voleb“, jehož se měl údajně dopustit starosta Velvar.

[2] Podle § 66 odst. 1 zákona č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky a o změně některých zákonů (zákon o volbě prezidenta republiky), ve znění pozdějších předpisů, se podáním návrhu na neplatnost volby prezidenta republiky může domáhat ochrany u soudu podle soudního řádu správního každý občan zapsaný do stálého seznamu, zvláštního seznamu vedeného zastupitelským úřadem, navrhující poslanci, navrhující senátoři nebo navrhující občan. Návrh je třeba podat nejpozději 7 dnů po vyhlášení celkového výsledku volby prezidenta Státní volební komisí (zvýrazněno Nejvyšším správním soudem).

[3] Výsledek volby prezidenta republiky vyhlásila Státní volební komise v souladu s § 7 odst. 2 písm. e) ve spojení s § 57 odst. 1 zákona o volbě prezidenta republiky ve Sbírce zákonů pod č. 16/2018 Sb. dne 30. ledna 2018. V souladu s § 40 odst. 1 ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, a s § 66 odst. 1 zákona o volbě prezidenta republiky, počíná lhůta pro podání návrhu na neplatnost volby prezidenta běžet den následující po dni, který určil její počátek, v tomto případě den po vyhlášení celkového výsledku volby prezidenta Státní volební komisí ve Sbírce zákonů, tedy dne 31. ledna 2018.

[4] Protože navrhovatelka svůj návrh podala o den dříve, odmítá jej Nejvyšší správní soud jako předčasný podle § 46 odst. 1 písm. b) soudního řádu správního.

[5] Krom toho, z podání nevyplývá, že by se navrhovatelka domáhala vyslovení neplatnosti volby prezidenta republiky, ostatně brojí proti postupu, který přisuzuje příznivci poraženého kandidáta Jiřího Drahoše, nikoli proti zvolení vítězného kandidáta Miloše Zemana. Jiný návrh než návrh na neplatnost volby prezidenta však v rámci soudního přezkumu voleb prezidenta

republiky podat nelze. Navrhovatelka chce patrně pouze upozornit Nejvyšší správní soud na jev, který pokládá za nezákonný. Nejvyšší správní soud však připomíná, že podle čl. 2 odst. 3 Ústavy mohou státní orgány, včetně Nejvyššího správního soudu, uplatňovat státní moc pouze způsoby, které stanoví zákony. Pravomoc prošetřovat obecné stížnosti na průběh volby prezidenta republiky, které nesměřují k vyslovení neplatnosti volby prezidenta republiky, však zákon Nejvyššímu správnímu soudu nesvěřuje.

[6] Vzhledem k tomu, že v návrhu není ani uvedeno, kdo by měl být odpůrcem, jednal Nejvyšší správní soud pouze s navrhovatelkou coby jedinou účastnicí řízení.

[7] Podle § 93 odst. 4 soudního řádu správního nemá v řízení ve věcech volebních žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Nejvyššího správního soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 1. února 2018

Tomáš Langášek
předseda senátu