

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudkyně JUDr. Miluše Doškové a soudce JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **R. R.**, zastoupen Mgr. Markem Čechovským, advokátem se sídlem Opletalova 1417/25, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí ministra vnitra ze dne 22. 8. 2017, č. j. MV-74896-8/SO-2017, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 10. 10. 2017, č. j. 8 A 152/2017 - 11,

t a k t o :

- I. V řízení **se pokračuje**.
- II. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- IV. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši 4.000 Kč; tato částka bude žalobci vyplacena do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení z účtu Nejvyššího správního soudu.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností se žalobce (stěžovatel) domáhal zrušení v záhlaví označeného usnesení Městského soudu v Praze, jímž byla podle § 26 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky (dále jen „zákon o státním občanství“), odmítnuta jeho žaloba proti shora označenému rozhodnutí ministra vnitra ze dne 22. 8. 2017, kterým byl zamítnut rozklad stěžovatele proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 31. 3. 2017, č. j. VS 3665/835.3/2-2014. Rozhodnutím Ministerstva vnitra nebylo podle § 13 odst. 2 zákona o státním občanství a § 22 odst. 3 téhož zákona vyhověno žádosti stěžovatele o udělení státního občanství České republiky z důvodu ohrožení bezpečnosti státu.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 5. 2. 2018, č. j. 1 As 369/2017 - 32, řízení přerušil z důvodu návrhu na vyslovení protiústavnosti § 26 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky, který ve skutkově obdobné věci vedené pod sp. zn. 2 As 64/2017 předložil Ústavnímu soudu druhý senát Nejvyššího správního soudu. Ústavní soud nálezem pléna ze dne 2. 7. 2019, sp. zn. Pl. ÚS 39/17, rozhodl o tomto návrhu tak, že jej zamítl. Jelikož odpadla překážka řízení, Nejvyšší správní soud ve smyslu § 48 odst. 6 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), rozhodl o pokračování tohoto řízení.

[3] Podáním ze dne 22. 7. 2019 vzal stěžovatel kasační stížnost v celém rozsahu zpět.

[4] Podle § 37 odst. 4 s. ř. s. může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Jelikož projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti o úmyslu stěžovatele, Nejvyšší správní soud zastavil řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. a) za použití § 120 s. ř. s.

[5] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 za použití § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[6] Vzhledem k zastavení řízení rozhodl Nejvyšší správní soud o vrácení soudního poplatku podle § 10 odst. 3 a 5 a § 10a zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, tak, že stěžovateli bude do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení vrácen uhrazený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč, tj. ve výši 4.000 Kč.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. července 2019

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu