

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Tomáše Rychlého a JUDr. Radana Malíka v právní věci žalobkyně: **L. Z.**, zast. JUDr. Radkem Bechyně, advokátem se sídlem Legerova 148, Kolín, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 1191/40a, Olomouc, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 11. 2015, č. j. KUOK 101641/2015, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci ze dne 26. 9. 2017, č. j. 65 A 4/2016 – 36,

### t a k t o :

Kasační stížnosti **se p ř i z n á v á** odkladný účinek.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci (dále jen „krajský soud“) shora označeným rozsudkem zamítl žalobu proti výše specifikovanému rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) a potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu Šumperk, odboru dopravy, ze dne 3. 7. 2015, č. j. MUSP 62636/2015. Posledně jmenovaným rozhodnutím byly zamítnuty námitky stěžovatelky podané dne 22. 4. 2014 proti provedení záznamu bodů v registru řidičů.

[2] Kasační stížností podanou dne 3. 11. 2017 se stěžovatelka domáhá zrušení rozsudku krajského soudu. Součástí kasační stížnosti byl návrh na přiznání odkladného účinku. Návrh byl odůvodněn tím, že stěžovatelce hrozí nenapravitelná újma spočívající ve ztrátě možnosti vykonávat podnikatelskou činnost. Stěžovatelka je obchodní zástupkyně a výkon jejího podnikání je závislý na mobilitě pomocí služebního automobilu. V případě pozbytí řidičského oprávnění v důsledku dosažení dvanácti bodů v registru řidičů dojde v daném případě ke ztrátě dosavadního způsobu obživy a značnému ztížení pracovního uplatnění v jiném oboru. Přestupky, které stěžovatelka spáchala, nejsou natolik závažné, aby bylo přiznání odkladného účinku kasační stížnosti v rozporu s veřejným zájmem. K návrhu byla připojena Smlouva o půjčce na konsolidaci ze dne 23. 8. 2017 a Smlouva o obchodním zastoupení ze dne 28. 4. 2012.

[3] Žalovaný v podání ze dne 24. 11. 2017 vyjádřil nesouhlas s přiznáním odkladného účinku. Podle jeho názoru stěžovatelka svá tvrzení nedoložila a nelze bez dalšího dovozovat, že si nebude moci zajistit mobilitu při výkonu povolání pomocí prostředků veřejné hromadné dopravy či dálkové dopravy. Stěžovatelka se při řízení motorového vozidla chová nezodpovědně, překračuje nejvyšší dovolenou rychlost a ponechání řidičského oprávnění do doby rozhodnutí o kasační stížnosti bude tuto její nezodpovědnost podporovat.

[4] Dle § 107 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), platí, že kasační stížnost nemá odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat, přičemž ustanovení § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. upravující odkladný účinek žaloby se užijí přiměřeně. Dle § 73 odst. 2 s. ř. s. musí být pro přiznání odkladného účinku naplněny dva předpoklady. Soud přizná žalobě (či kasační stížnosti) odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro navrhovatele nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[5] Nejvyšší správní soud po zhodnocení důvodů uváděných stěžovatelkou dospěl k závěru, že podmínky pro přiznání odkladného účinku dle § 107 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s. jsou splněny. Soud vycházel především ze skutečnosti, že pokud nebude kasační stížnosti přiznán odkladný účinek a nastanou tak právní účinky napadeného rozhodnutí krajského soudu, přijde stěžovatelka o řídičské oprávnění, a to ještě před rozhodnutím Nejvyššího správního soudu o kasační stížnosti. Jedná se o závažnou a reálně hrozící újmu. Je významné, že krajský soud již usnesením ze dne 9. 2. 2016, č. j. 65 A 4/2016 – 27, přiznal odkladný účinek podané správní žalobě, takže přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti (pozastavující účinky napadeného rozsudku krajského soudu) lze reálně dosáhnout dočasného odkladu účinku napadeného správního rozhodnutí o zamítnutí námitek stěžovatelky proti provedení záznamu bodů v registru řidičů. Přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti dále bezprostředně nehrozí způsobení újmy jiným osobám ve smyslu § 73 odst. 2 s. ř. s.

[6] Pokud jde o kritérium veřejného zájmu, Nejvyšší správní soud nepřehlédl zájem na ochraně společnosti před působením řidičů, kteří soustavně porušují předpisy upravující bezpečnost provozu na pozemních komunikacích. Tento veřejný zájem nicméně v daném případě nepřeváží dopad odebrání řídičského oprávnění na podnikání stěžovatelky. Odkladný účinek kasační stížnosti pouze oddálí následky protiprávního jednání stěžovatelky, na jejich dopadu se ale v případě zamítnutí kasační stížnosti nic nezmění. O věcných aspektech kasační stížnosti bude teprve rozhodnuto. Nejvyšší správní soud pro úplnost podotýká, že v obdobných případech již v minulosti odkladný účinek kasační stížnosti přiznal (srov. například usnesení ze dne 25. 9. 2013, č. j. 6 As 127/2013 – 19, či ze dne 8. 11. 2017, č. j. 3 As 286/2017 – 39).

[7] S ohledem na výše uvedené Nejvyšší správní soud podle § 107 s. ř. s. ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s. kasační stížnosti odkladný účinek přiznal. Přiznáním odkladného účinku se do pravomocného skončení řízení o kasační stížnosti pozastavují účinky napadeného rozsudku krajského soudu.

[8] Závěrem je třeba zdůraznit, že přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti není jakýmkoli způsobem ze strany Nejvyššího správního soudu předjíháno rozhodnutí o samotné kasační stížnosti.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. prosince 2017

JUDr. Barbara Pořízková  
předsedkyně senátu