

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Jana Vyklického a Mgr. Radovana Havelce, v právní věci žalobce: **Domov seniorů Metuj s.r.o.**, se sídlem Velké Svatoňovice, Velké Svatoňovice 61, zastoupen JUDr. Miroslavem Nyplem, advokátem se sídlem Hradec Králové, Dukelská 15, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Praha 2, Na Poříčnickém právu 1/376, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 12. 10. 2017, č. j. 31 Ad 14/2017 – 125, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se p ř i z n á v á** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím Krajského úřadu Královéhradeckého kraje ze dne 12. 5. 2015, č. j. 8393/SV/2015/Gr/SpD/13-4, byla žalobci uložena pokuta ve výši 250 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 107 odst. 1 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o sociálních službách“). Vytýkaného jednání se měl dopustit tím, že nejméně od září 2014 poskytuje v provozovně na adrese Nové Město nad Metují, Klosova 471, pobytovou sociální službu typu domova pro seniory podle § 49 zákona o sociálních službách, aniž by disponoval oprávněním k jejímu poskytování ve smyslu § 78 odst. 1 téhož zákona. Rozhodnutím žalovaného ze dne 27. 8. 2015, č. j. 2015/36469-223/1, bylo rozhodnutí I. stupně potvrzeno a odvolání žalobce zamítnuto. Žalobce podal proti uvedenému rozhodnutí žalobu ke Krajskému soudu v Hradci Králové (dále jen „krajský soud“), a současně požádal o přiznání odkladného účinku žalobě. Krajský soud návrhu žalobce vyhověl usnesením ze dne 19. 10. 2015, č. j. 32 Ad 18/2015 – 30. Samotnou žalobu krajský soud následně zamítl rozsudkem ze dne 21. 10. 2016, č. j. 32 Ad 18/2015 – 76. Nejvyšší správní soud ke kasační stížnosti rozsudkem ze dne 22. 2. 2017, č. j. 3 Ads 284/2016 – 43, napadený rozsudek krajského soudu zrušil, neboť krajský soud ve věci rozhodl v chybném složení podle § 31 odst. 2 soudního řádu správního (dále „s. ř. s.“) místo senátem, jak v tomto případě požaduje § 31 odst. 1 s. ř. s. Jelikož věc rozhodl zdejší soud bez prodlení, nezabýval se návrhem žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti ve smyslu § 107 s. ř. s. Krajský soud při dalším rozhodování žalobu žalobce opět zamítl, a to rozsudkem ze dne 12. 10. 2017, č. j. 31 Ad 14/2017 – 125. Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal i proti druhému rozhodnutí krajského soudu kasační stížnost, jejíž součástí učinil návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podle § 107 s. ř. s.

[2] Na základě výzvy zdejšího soudu odůvodnil stěžovatel svůj návrh tím, že již v řízení před krajským soudem prokázal, že v minulých účetních obdobích končil každý rok ve ztrátě. Jeho finanční situace se měla zhoršit i vlivem investic do objektu jeho provozovny, které musel

vynaložit, aby splnil požadavky stavebního úřadu na povolení změny v užívání stavby. Změna v užívání stavby je přitom nezbytným předpokladem pro úspěšnou registraci sociální služby, o kterou stěžovatel usiluje, neboť je na něj dle jeho slov v tomto směru ze strany správních orgánů vyvíjen nátlak. Bez registrace sociální služby by potom stěžovatel musel ukončit svou činnost a ubytování senioři by tím pádem zůstali bezprizorní. Stěžovatel pro tyto důvody nemá finanční prostředky k okamžité úhradě pokuty, která by pro něj tedy byla likvidační a vedla by k ukončení jeho podnikatelské činnosti. Současně se stěžovatel domnívá, že přiznání odkladného účinku se nemůže nepřiměřeným způsobem dotknout práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem. Závěrem stěžovatel zdůraznil, že usnesením krajského soudu č. j. 32 Ad 18/2015 – 30 bylo vyhověno jeho návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě, když jím přednesená argumentace ohledně hrozící újmy byla shledána důvodnou.

[3] Žalovaný se k návrhu stěžovatele na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti (byť zřejmým omylem hovoří o žalobě) vyjádřil přípisem ze dne 18. 12. 2017, kdy uvedl, že proti jeho přiznání nemá námitek.

[4] Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti Nejvyšší správní soud zjišťuje kumulativní splnění zákonných předpokladů vyplývajících z § 73 odst. 2 s. ř. s., ve spojení s § 107 odst. 1 s. ř. s., tj.:

- 1) existenci nepoměrně větší újmy způsobené stěžovateli v případě, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy, ve vztahu k újmě způsobené jiným osobám, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly,
- 2) přiznání odkladného účinku není v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[5] Je-li odkladný účinek přiznán, pozastavují se ty účinky napadeného správního rozhodnutí, které z povahy věci pozastavit lze (tj. uložené právní povinnosti nelze vynucovat, přiznaná oprávnění nelze uplatňovat, odejmutá oprávnění zůstávají zachována, atd.).

[6] V nyní projednávaném případě stěžovatel založil svou argumentaci především na své nepříznivé finanční situaci, která by při nutnosti okamžité úhrady pokuty vedla k ukončení jeho podnikatelské činnosti. V rámci jednání před krajským soudem stěžovatel v této souvislosti odkázal na veřejně přístupné účetní závěrky, z nichž vyplývá, že hospodaří se ztrátou. Nejvyšší správní soud z obsahu účetních závěrek za roky 2014 a 2015 ověřil, že jakkoliv v posledních letech dosahuje stěžovatel zisku, nachází se celkově ve ztrátě. K datu 31. 12. 2014 činil výsledek hospodaření stěžovatele za minulé roky - 3 016 000 Kč, ke dni 31. 12. 2015 potom - 2 500 000 Kč. Stěžovatel dále na podporu přiznání odkladného účinku uvedl, že do objektu provozovny investuje významné finanční částky, s cílem dosáhnout úspěšného zaregistrování sociální služby. Krajskému soudu k tomuto tvrzení doložil jako přílohu žaloby cenovou nabídku a zálohovou fakturu na nákup protikouřových dveří v celkové hodnotě 378 631 Kč. V rámci ústního jednání před krajským soudem poté žalobce potvrdil, že k nákupu a instalaci dveří došlo v únoru 2016. V rámci první z podaných kasačních stížností (viz výše) potom stěžovatel předložil zdejšímu soudu vyčíslení dalších nákladů vynaložených ve vztahu k objektu jeho provozovny (mj. podlahářské práce, instalatérské práce, pořízení projektové dokumentace atd.) v celkové výši 969 130 Kč. Nejvyšší správní soud má proto za prokázané, že vzhledem k výsledkům hospodaření stěžovatele a jím vynaloženým nákladům, by okamžitá úhrada pokuty 250 000 Kč mohlo do majetkové sféry stěžovatele zasáhnout s takovou intenzitou, že by byl nucen ukončit svou podnikatelskou činnost. Tedy uložená pokuta by pro něj mohla mít likvidační důsledky. Zdejší soud současně neshledal žádné skutečnosti, které by naznačovaly, že přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti by mohlo dojít ke vzniku

pokračování

újmou u třetích osob. Naopak, v případě ukončení podnikatelské činnosti stěžovatele lze presumovat negativní dopady na osoby (seniory), které jsou u stěžovatele ubytovány.

[7] Nejvyšší správní soud konečně posoudil návrh na přiznání odkladného účinku i z hlediska zbývajících podmínky uvedené v § 73 odst. 2 s. ř. s. Neshledal přitom žádné skutečnosti, pro které by přiznání odkladného účinku bylo v *rozporu s důležitým veřejným zájmem*. V tomto bodě se lze ztotožnit se závěrem krajského soudu z usnesení č. j. 32 Ad 18/2015 – 30, kterým přiznal žalobě odkladný účinek, že odložení případné povinnosti stěžovatele se zaplacením pokuty do pravomocného skončení řízení v projednávané věci nepředstavuje rozpor s důležitým veřejným zájmem. Tuto okolnost neshledal ani žalovaný, který ve svém vyjádření k návrhu stěžovatele na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti výslovně uvedl, že proti jeho přiznání nemá žádných námitek.

[8] Zdejší soud dodává, že z rozhodnutí o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nelze v žádném případě dovozovat jakékoli závěry ohledně toho, jak bude o kasační stížnosti rozhodnuto ve věci samé (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 10. 2005, č. j. 8 As 26/2005 – 76, všechna rozhodnutí jsou dostupná na www.nssoud.cz).

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. ledna 2017

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu