



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudců Mgr. Jany Brothánkové a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **FAU, s.r.o.**, se sídlem Pekařská 79A, Opava, zastoupen JUDr. Alfrédem Šrámkem, advokátem, se sídlem Českobratrská 2, Ostrava, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel**, se sídlem Budějovická 7, Praha 4, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného č. j. 11572-2/2017-900000-302 ze dne 11. 5. 2017, v řízení o kasační stížnosti společnosti: **KONREO, v.o.s.**, se sídlem Jana Nečase 1343/29, Brno, insolvenční správce společnosti **FAU, s.r.o.**, se sídlem Pekařská 79A, Opava, zastoupena JUDr. Alfrédem Šrámkem, advokátem, se sídlem Českobratrská 2, Ostrava, proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 22. 9. 2017, č. j. 22 Af 76/2017 - 36,

t a k t o :

Usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 22. 9. 2017, č. j. 22 Af 76/2017 - 36, **se zrušuje** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Včas podanou kasační stížností se společnost KONREO, v.o.s., (dále též stěžovatelka⁶), insolvenční správce společnosti FAU, s.r.o. (dále také „žalobce⁶“) se sídlem Pekařská 79A, Opava, domáhá zrušení usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 22. 9. 2017, č. j. 22 Af 76/2017 - 36 (dále jen „napadené usnesení⁶“), jímž krajský soud odmítl žalobu společnosti FAU, s.r.o., proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 5. 2017, č. j. 11572-2/ 2017-900000-302 (dále jen „napadené rozhodnutí⁶“).

[2] **Napadeným rozhodnutím** bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj ze dne 21. 10. 2016, č. j. 115562-10/2016-570000-11, kterým celní úřad zastavil odvolací řízení proti rozhodnutí ze dne 13. 9. 2016, č. j. 18029-32/2016-570000-11 o vydání nového povolení k provozování daňového skladu. Žalovaný odsouhlasil, že dotčené odvolací řízení bylo správně zastaveno pro bezpředmětnost, jelikož v mezidobí bylo vydáno rozhodnutí o zrušení předmětného nového povolení daňového skladu, tudíž rozhodování v daném odvolacím řízení již nemohlo mít vliv na právní sféru žalobce.

[3] Žalobce podal proti napadenému rozhodnutí **žalobu** ze dne 11. 7. 2017 ke krajskému soudu, v níž podrobně popsal činnost jednotlivých správců daně při vymáhání povinností vůči němu ve vztahu k dani z přidané hodnoty a provozování daňového skladu. Měl za to, že finanční orgány nebyly vedeny snahou řádně chránit veřejný zájem, neboť svým postupem zapříčinily jeho faktickou likvidaci.

[4] Krajský soud v odůvodnění **napadeného usnesení** uvedl, že je mu známo, že usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 14. 12. 2016, č. j. KSOS 39 INS 23265/2016-A53, byl na majetek žalobce prohlášen konkurz, a současně mu byl ustanoven insolvenční správce. Soud citoval zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „insolvenční zákon“), z nichž vyplývá, že zajištění provozu dlužníkovy podniku, jakož i veškeré rozhodování o výrobních, provozních a obchodních záležitostech podniku přísluší po prohlášení konkurzu toliko správci, nikoli dlužníkovi. Bránit se po prohlášení konkurzu zastavení řízení o vydání povolení potřebného pro provoz podniku či jeho části přísluší insolvenčnímu správci, nikoli dlužníku. S ohledem na uvedené krajský soud žalobu odmítl jako podanou osobou zjevně neoprávněnou.

[5] Ve včas podané **kasační stížnosti** uplatňuje stěžovatelka důvody dle § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s., tj. nezákonnost usnesení o odmítnutí návrhu. Stěžovatelka souhlasí se závěrem krajského soudu, že k podání žaloby byl oprávněn insolvenční správce společnosti FAU, s. r. o., oproti krajskému soudu má však stěžovatelka za to, že žalobu ze dne 11. 7. 2017 podal insolvenční správce a nebyl proto důvod pro odmítnutí žaloby dle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. Žaloba byla podána prostřednictvím advokáta JUDr. Alfréda Šrámka a přílohou žaloby byla plná moc ze dne 10. 1. 2017, kterou zmocnitel společnost KONREO, v. o. s. z titulu postavení insolvenčního správce společnosti FAU, s. r. o., zmocnila advokáta JUDr. Alfréda Šrámka k úkonům „*ve věci správy spotřebních daní vůči zmocniteli, jakož i v řízeních navazujících a souvisejících, včetně řízení ve správním soudnictví.*“ O tom, že zmocnitelem JUDr. Šrámka byl insolvenční správce KONREO, v.o.s., nikoli FAU, s. r. o., svědčí dle stěžovatele také ta skutečnost, že prostřednictvím uvedené plné moci společnost KONREO, v. o. s., insolvenční správce, ratihabovala veškerá jednání, která JUDr. Alfréd Šrámek v zastoupení společnosti FAU, s. r. o., učinil v předmětné věci v době od 14. 12. 2016, kdy byl společnosti FAU, s. r. o., ustanoven insolvenční správce, ke dni udělení zmocnění. K takové ratihabici nebyla oprávněna společnost FAU, s. r. o., ale právě insolvenční správce. Stěžovatel tvrdí, že žaloba ze dne 11. 7. 2017 byla JUDr. Alfrédem Šrámkem podána v zastoupení insolvenčního správce, tedy společnosti KONREO, v. o. s., která byla aktivně legitimovaná k podání žaloby.

[6] Žalovaný ve vyjádření ke kasační stížnosti ze dne 6. 12. 2017 navrhl její zamítnutí. Souhlasí se závěrem krajského soudu, že žalobu podala společnost FAU, s. r. o., jako osoba zjevně neoprávněná.

[7] Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal formální náležitosti kasační stížnosti, přičemž zjistil, že je podána včas, osobou, jež je zastoupena advokátem.

[8] Nejvyšší správní soud poté přezkoumal napadené usnesení krajského soudu v rozsahu kasační stížnosti a v rámci uplatněných důvodů (§ 109 odst. 3 a 4 s. ř. s.) a zkoumal při tom, zda napadené rozhodnutí netrpí vadami, k nimž by musel přihlídnout z úřední povinnosti (§ 109 s. ř. s.). Dospěl k závěru, že kasační stížnost je **důvodná**.

pokračování

[9] V dané věci je nesporné, že usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 14. 12. 2016, č. j. KSOS 39 INS 23265/2016-A53, byl zjištěn úpadek dlužníka FAU s. r. o., na jeho majetek byl prohlášen konkurs a insolvenčním správcem byla ustanovena KONREO, v. o. s. Účinky prohlášení konkursu nastaly dnem 14. 12. 2016. Předmětná žaloba byla podána ke krajskému soudu dne 11. 7. 2017; mezi účastníky řízení rovněž není sporné, že předmět žaloby souvisí s majetkovou podstatou dlužníka a k jejímu podání byl oprávněn jediné insolvenční správce, tedy společnost KONREO, v. o. s. Spornou je otázka, zda správní žalobu podal insolvenční správce, tedy společnost KONREO, v. o. s., jak tvrdí stěžovatelka, nebo ji podala společnost FAU, s. r. o., jak usoudil krajský soud.

[10] Ze soudního spisu zdejší soud ověřil, že dne 11. 7. 2017 byla podána ke krajskému soudu žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 5. 2017, č. j. 11572-2/ 2017-900000-302. V žalobě byla jako žalobce označena společnost FAU, s. r. o., zastoupena JUDr. Alfrédem Šrámkem, advokátem, který žalobu podepsal. K žalobě byla připojena advokátní plná moc včetně ratihabice, kterou zmocnitel společnost FAU, s. r. o., zastoupena insolvenčním správcem, společností KONREO, v. o. s., zastoupenou ohlášeným společníkem JUDr. Lukášem Zrústem, BA (Hons), LL.M., MBA, zmocňuje advokáta JUDr. Alfréda Šrámka ke všem právním úkonům ve věci správy spotřebních daní vůči zmocniteli, jakož i řízení navazujících a souvisejících, včetně řízení ve správním soudnictví. V plné moci je dále uvedeno, že zmocnitel výslovně schvaluje veškerá právní jednání, jež byla ze strany zmocněnce v zastoupení zmocnitele učiněna v době od 14. 12. 2016, kdy byl zmocniteli usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 14. 12. 2016, č. j. KSOS 39 INS 23265/2016-A53, ustanoven insolvenční správce, ke dni udělení zmocnění. Plnou moc podepsal za zmocnitele JUDr. Lukáš Zrůst, BA (Hons), LL.M., MBA (ze záznamu v obchodním rejstříku zdejší soud ověřil, že jde o společníka v dané době oprávněného samostatně jednat za společnost KONREO, v. o. s.). K žalobě se na výzvu krajského soudu vyjádřil žalovaný, který ve svém vyjádření ze dne 21. 8. 2017 označil jako žalobce společnost FAU, s. r. o., v konkursu, zastoupenou advokátem JUDr. Alfrédem Šrámkem, a uvedl údaj o insolvenčním správcí žalobce - společnosti KONREO, v. o. s.

[11] Dle názoru Nejvyššího správního soudu v posuzované věci nejde o případ, kdy je nesporné a nepochybné, že žalobu podala osoba zjevně neoprávněná. Jako žalobce je sice v žalobě označena společnost FAU, s. r. o., zastoupena advokátem JUDr. Alfrédem Šrámkem, z dalších okolností však vyplývají skutečnosti, které mohou nasvědčovat spíše tomu, že žalobce byl v žalobě pouze nesprávně označen, nikoli tomu, že žalobu podala osoba zjevně neoprávněná. Žalobu za žalobce podepsal JUDr. Alfréd Šrámek a jeho prostřednictvím byla žaloba podána soudu. JUDr. Alfréd Šrámek byl k zastupování v dané věci zmocněn plnou mocí ze dne 10. 1. 2017, která byla přiložena k žalobě. Uvedená plná moc dle názoru Nejvyššího správního soudu může vzbuzovat pochybnosti, pokud jde o osobu zmocnitele. Podle plné moci je zmocnitelem „FAU, s. r. o., zastoupena insolvenčním správcem, společností KONREO, v. o. s., zastoupena ohlášeným společníkem JUDr. Lukášem Zrústem, BA (Hons), LL.M., MBA.“ Insolvenční správce má jako zvláštní procesní subjekt vůči úpadci samostatné postavení a nelze jej bez dalšího považovat za zástupce úpadce, proto uvedená formulace v plné moci napovídá spíše závěru, že zmocnitelem je společnost FAU s. r. o. Na druhé straně v dalším ujednání v plné moci zmocnitel dodatečně schvaluje právní jednání, která byla zmocněncem JUDr. Šrámkem učiněna v zastoupení zmocnitele od okamžiku ustanovení insolvenčního správce, tj. ode dne 14. 12. 2016. V tomto směru je třeba dát za pravdu stěžovatelce, že takové dodatečné schválení by logicky měl učinit insolvenční správce, tedy společnost KONREO, v. o. s., na kterou okamžikem prohlášení konkursu přešla dispoziční oprávnění k majetkové podstatě dlužníka, nikoliv sám dlužník. Z toho je zřejmé, že plná moc obsahuje logický rozpor mezi označením zmocnitele a tím, kdo reálně mohl dodatečně uzнат jednání zmocněnce učiněné v zastoupení dlužníka FAU, s. r. o., po prohlášení konkursu. Nutno poukázat i na další rozpor v plné moci, a to, že plnou moc

za zmocnitele podepsal nikoliv dlužník FAU, s. r. o., ale JUDr. Lukáš Zrůst, BA (Hons), LL.M., MBA, společník KONREO, v. o. s., insolvenčního správce FAU, s. r. o.

[12] S ohledem na shora uvedené Nejvyšší správní soud konstatuje, že v projednávané věci jsou pochybnosti o osobě žalobce a není zřejmé, v zastoupení koho podal JUDr. Šrámek dne 11. 7. 2017 předmětnou žalobu, zda v zastoupení úpadce či insolvenčního správce.

[13] V takovém případě byl v řízení před krajským soudem na místě postup podle § 37 odst. 5 s. ř. s., tzn. krajský soud měl prostřednictvím právního zástupce žalobce cestou výzvy k odstranění vad podání tyto nesrovnalosti odstranit, nikoli ihned přistoupit k odmítnutí žaloby jako podané osobou k tomu zjevně neoprávněnou (k uvedenému srovnej rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 Afs 77/2005 – 51 ze dne 3. 4. 2007, resp. č. j. 9 Afs 31/2012 – 20 ze dne 9. 8. 2012).

[14] Nejvyšší správní soud v této souvislosti upozorňuje rovněž na ustálenou judikaturu Nejvyššího soudu, dle které platí, že označí-li insolvenční správce jako žalobce úpadce, i když je z žaloby patrné, že ji podal z titulu své správcovské funkce, jde o vadu podání (vadu v označení účastníka řízení), k jejímuž odstranění je třeba správce vyzvat postupem podle § 43 o. s. ř. (srovnej usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 4. 1997, sp. zn. 2 Cdon 1566/96).

[15] Nejvyšší správní soud uzavírá, že v dané věci nebyly podmínky pro odmítnutí návrhu, uvedené v ustanovení § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s., neboť nebylo bez pochybností možno dovodit, že návrh byl podán osobou k tomu zjevně neoprávněnou.

[16] Ostatně k identickému právnímu závěru Nejvyšší správní soud již dospěl v rozsudku ze dne 6. 2. 2018, č. j. 5 Afs 283/2017 - 50, kdy rozhodoval o prakticky obdobné věci ke kasační stížnosti nynějšího stěžovatele.

[17] Za uvedených důvodů Nejvyšší správní soud usnesení krajského soudu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Krajský soud je při novém projednání věci vázán právním názorem zdejšího soudu; v novém rozhodnutí ve věci krajský soud rozhodne i o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 110 odst. 3 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. února 2018

JUDr. Petr Průcha
předseda senátu