

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Jana Vyklického a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobce: **Mgr. J. K.**, zastoupen Mgr. Martinem Lorencem, advokátem se sídlem Olomouc, Krapkova 452/38, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Olomouc, Jeremenkova 40a, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 19. 6. 2017, č. j. 72 A 33/2015 – 36, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

**t a k t o :**

Kasační stížnosti žalobce **se nepřiznává** odkladný účinek.

### O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností žalobce (dále „stěžovatel“) napadá rozsudek Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci (dále jen „krajský soud“) ze dne 19. 6. 2017, č. j. 72 A 33/2015 – 36 (dále jen „napadený rozsudek“), kterým krajský soud zamítl jeho žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 11. 2015, č. j. KUOK 103333/2015. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání stěžovatele a potvrdil rozhodnutí Magistrátu města Olomouce ze dne 29. 7. 2015, č. j. SMOL/165728/2015/OARMV/PNL/Sme. Rozhodnutím I. stupně byl stěžovatel uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustil porušením § 5 odst. 1 písm. f), a to tím, že se dne 30. 12. 2014 kolem 3.05 h v Olomouci na ulici K. jako řidič osobního motorového vozidla tov. zn. Volkswagen Passat, RZ X, odmítl podrobit vyšetření (dechové zkoušce a lékařskému vyšetření s odběrem biologického materiálu) ke zjištění, zda při řízení vozidla nebyl ovlivněn alkoholem. Za tento přestupek byla stěžovateli uložena pokuta ve výši 28.000 Kč, zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 12 měsíců a náhrada nákladů řízení v paušální částce 1.000 Kč.

Stěžovatel se kasační stížností domáhá zrušení rozsudku krajského soudu z důvodů podle § 103 odst. 1 písm. a), b) a d) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Vedle zrušení napadeného rozsudku navrhl stěžovatel (eventuálně) též zrušení rozhodnutí žalovaného ve smyslu § 110 odst. 2 písm. a) s. ř. s.

Návrh na odkladný účinek stěžovatel odůvodnil tím, že zákaz řízení všech motorových vozidel by pro něj a jeho rodinné příslušníky znamenal nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a současně zde není dán rozpor s důležitým veřejným zájmem. Stěžovatel důvody, proč žádá přiznání odkladného účinku, uvedl konkrétními odkazy na zdravotní stav své babičky, žijící na Slovensku v Žilině a důsledky, které z toho plynou.

Stěžovatel zdůraznil, že je „její jediný „dostupný“ příbuzný – její jediný vnuk“. Sestra žije dlouhodobě v Miami, a její dcera (matka stěžovatele) nemůže z invalidních důvodů činnost stěžovatele zastoupit, neboť nemůže řídit.

Žalovaný se k návrhu stěžovatele na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nevyjádřil.

Ze spisu krajského soudu zdejší soud zjistil, že stěžovatel v řízení před krajským soudem nepožádal o přiznání odkladného účinku žalobě. V dané věci rovněž zákon s podáním žaloby systaci účinků napadeného správního rozhodnutí nespojuje. Odkladný účinek kasační stížnosti, vztahující se pouze na napadený rozsudek krajského soudu, by tak neměl pro stěžovatele žádný význam, neboť by nemohl nic změnit na již existující vykonatelnosti pravomocného správního rozhodnutí. Nejvyšší správní soud proto stěžovatelovu návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nevyhověl.

Nejvyšší správní soud dodává, že z rozhodnutí o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nelze v žádném případě dovozovat jakékoli závěry ohledně toho, jak bude o kasační stížnosti rozhodnuto ve věci samé (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 10. 2005, č. j. 8 As 26/2005 – 76, č. 1072/2007 Sb. NSS). Podle výsledku řízení bude poté možné případně reagovat také na již nastalé účinky správních rozhodnutí.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. září 2017

JUDr. Jaroslav Vlašín v. r.  
předseda senátu