

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Daniely Zemanové a soudkyň Michaeley Bejčkové a Barbary Pořízkové v právní věci žalobce: **T. A.**, zast. JUDr. Radkem Bechyně, advokátem se sídlem Legerova 148, Kolín, proti žalovanému: **Krajský úřad Karlovarského kraje**, se sídlem Závodní 353/88, Karlovy Vary, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 5. 2016, čj. 1141/DS/16-3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 30. 6. 2017, čj. 30 A 111/2016-68, o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti

t a k t o :

Kasační stížnosti se přiznává odkladný účinek spočívající v tom, že až do skončení řízení před Nejvyšším správním soudem se pozastavují účinky rozhodnutí Krajského úřadu Karlovarského kraje ze dne 17. 5. 2016, čj. 1141/DS/16-3, ve spojení s rozhodnutím Městského úřadu Cheb ze dne 16. 3. 2016, čj. MUCH 23672/2016.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský úřad Cheb vydal dne 16. 3. 2016 rozhodnutí, kterým zamítl námítky proti provedeným záznamům v bodovém hodnocení řidiče. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) odvolání, které dne 17. 5. 2016 zamítl žalovaný. Stěžovatel podal proti tomuto rozhodnutí žalobu, kterou Krajský soud v Plzni dne 30. 6. 2017 zamítl. Stěžovatel podal proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost, ve které současně žádal o přiznání odkladného účinku.

[2] V návrhu stěžovatel uvedl, že v důsledku právní moci a vykonatelnosti napadeného správního rozhodnutí mu vznikne nenapravitelná újma. Tu představuje ztráta zaměstnání, neboť je stěžovatel závislý na mobilitě pro výkon svého zaměstnání. Stěžovatelova rodinná situace vyžaduje vlastnictví řidičského oprávnění, neboť jeho matka je invalidní a stěžovatel zajišťuje její přepravu k lékaři. Nenapravitelnou újmu by způsobila i finanční újma spojená s náklady na navrácení řidičského oprávnění, která by v souvislosti s výše uvedenou ztrátou zaměstnání představovala nepřiměřenou finanční zátěž v budoucnosti. Podle stěžovatele by zároveň přiznáním odkladného účinku nebyl ohrožen závažným způsobem veřejný zájem a odkladný účinek by také neměl vliv na práva třetích osob. Přestupky, které vedly k dosažení dvanácti bodů, nebyly závažné a neohrožovaly účastníky silničního provozu. Na závěr stěžovatel uvedl, že krajský soud stěžovateli odkladný účinek přiznal.

[3] Žalovaný se k návrhu na přiznání odkladného účinku v poskytnuté lhůtě vyjádřil a odkázal na své vyjádření k přiznání odkladného účinku u krajského soudu. Žalovaný ve vyjádření nedoporučil přiznat odkladný účinek, neboť stěžovatel účelově prodlužoval správní řízení; nenavrhl ale soudu, jak má rozhodnout, a zároveň uvedl, že proti případnému vyhovění návrhu nebude mít námítky.

[4] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek. NSS jej však může na návrh stěžovatele přiznat. **Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti NSS zjišťuje**

splnění zákonných předpokladů (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), tj. 1) výrazného nepoměru újmy způsobené stěžovateli v případě, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy, ve vztahu k újmě způsobené jiným osobám, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly, a 2) chybějícího rozporu s důležitým veřejným zájmem. Je-li odkladný účinek přiznán, pozastavují se ty účinky napadeného správního rozhodnutí, které z povahy věci pozastavit lze.

[5] Po zhodnocení důvodů uváděných stěžovatelem dospěl NSS k závěru, že podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podle § 73 odst. 2 ve spojení s § 107 s. ř. s. jsou naplněny. Přihlédl zejména k tomu, že v důsledku nepřiznání odkladného účinku by stěžovateli hrozila bezprostřední a nenahraditelná újma spočívající v nemožnosti péče o invalidní matku. Z podkladů, které má NSS k dispozici, nevyplývá omezení mobility stěžovatele v zaměstnání, neboť dohoda o prodloužení pracovního poměru potvrzuje trvání pracovního poměru do 31. 10. 2016, a není tedy zřejmé, zda pracovní poměr dále trvá. Potíž dopravit se do zaměstnání a finanční újma spojená se ztrátou řídičského oprávnění nepředstavují nenapravitelnou újmu, která by ospravedlnila přiznání odkladného účinku, neboť se jedná o následky, kterých si měl být stěžovatel vědom při spáchání jednotlivých přestupků, a přizpůsobit této hrozbě svůj styl jízdy. Nicméně stěžovatel dostatečně doložil zhoršený zdravotní stav své matky a souvislost s řízením vedeným u zdejšího soudu, a proto NSS odkladný účinek přiznal.

[6] NSS posoudil žádost o přiznání odkladného účinku i z hlediska zbývajících podmínek stanovených v § 73 odst. 2 s. ř. s. Neshledal přitom, že by se přiznání odkladného účinku v daném případě, fakticky tedy ponechání řídičského oprávnění do doby rozhodnutí o kasační stížnosti, jakkoli dotklo práv třetích osob. Stěžovatelova přestupková minulost nezakládá důvod domnívat se, že by jeho způsob řízení byl natolik nebezpečný, aby hrozil poškodit práva třetích osob.

[7] NSS připomíná, že odkladný účinek podle § 107 s. ř. s. může být v řízení o kasační stížnosti přiznán a působit nejen ve vztahu k přezkoumávanému rozhodnutí krajského soudu, ale i přímo ve vztahu k správnímu rozhodnutí (či jeho části), k jehož přezkumu se dané řízení před krajským soudem vedlo (viz usnesení NSS ze dne 6. 12. 2005, čj. 2 Afs 77/2005-96, č. 786/2006 Sb. NSS). Přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti v této věci se proto až do skončení řízení před NSS pozastavují účinky jak rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 5. 2016, tak rozhodnutí Městského úřadu Cheb ze dne 16. 3. 2016. Soud však připomíná, že usnesení o přiznání odkladného účinku může i bez návrhu zrušit, ukáže-li se v průběhu řízení, že pro přiznání odkladného účinku nebyly důvody, nebo že tyto důvody v mezidobí odpadly (§ 73 odst. 5 ve spojení s § 107 odst. 1 s. ř. s.).

[8] Přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti NSS nijak nepředjímá své rozhodnutí o věci samé.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. srpna 2017

Daniela Zemanová
předsedkyně senátu