

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci navrhovatelky: **Ing. M. S.**, v řízení o podání navrhovatelky ze dne 19. 6. 2017,

t a k t o :

- I. Podání navrhovatelky ze dne 19. 6. 2017 **s e o d m í t á .**
- II. Navrhovatelka **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora uvedené věci podání navrhovatelky ze dne 19. 6. 2017 označené jako „[n]ávrh na zhabájení řízení“, resp. „[ž]aloba“ ve věci „*šikana duševní nemocí M. K., nar. X*“, v němž se navrhovatelka označuje jako žalobkyně a v němž označuje pana D. H. jako žalovaného.

[2] Vzhledem k tomu, že podání trpí vadami, které znemožňují jeho projednání, Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 22. 6. 2017, č. j. Na 231/2017 - 6, vyzval navrhovatelku, aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení usnesení uvedla, čeho se podání týká a co navrhuje. Soud současně navrhovatelku poučil, že podání odmítne podle § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „s. ř. s.“), jestliže ve stanovené lhůtě výzvě nevyhoví. Usnesení bylo navrhovatelce doručeno dne 27. 6. 2017.

[3] Navrhovatelka však i přes výzvu obsahující patřičné poučení vady svého podání neodstranila, a proto jej nelze projednat. Z tohoto důvodu Nejvyšší správní soud podání navrhovatelky odmítl podle § 37 odst. 5 věty druhé s. ř. s. ve spojení s § 46 odst. 1 písm. a) téhož zákona.

[4] O nákladech řízení o podání ze dne 19. 6. 2017 rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., neboť v případě odmítnutí podání nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o něm.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. července 2017

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu