

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců JUDr. Michala Mazance a JUDr. Pavla Molka, Ph.D. v právní věci žalobkyně: **JOHN FOX, s.r.o.**, se sídlem Československé armády 383/5, Hradec Králové, zast. JUDr. Františkem Divíškem, advokátem se sídlem Velké náměstí 135/19, Hradec Králové, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 12. 2015, čj. 2015/1618-422/1, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 28. 7. 2017, čj. 31 Ad 4/2016-73, o návrhu žalobkyně na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

I. Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek.

II. Žalobkyni **se ukládá** zaplatit soudní poplatek ve výši 1 000 Kč za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím Úřadu práce České republiky, Generálního ředitelství ze dne 18. 12. 2014, čj. MPSV-UP/19345/14/ÚPČR/4, bylo žalobkyni (agentuře práce) odňato povolení ke zprostředkování zaměstnání. Odvolání žalobkyně proti tomuto rozhodnutí žalovaný v záhlaví specifikovaným rozhodnutím zamítl a odvoláním napadené rozhodnutí potvrdil. Žalobu proti tomuto rozhodnutí zamítl Krajský soud v Hradci Králové v záhlaví označeným rozsudkem; proti němu směřuje kasační stížnost, jejíž součástí je návrh na přiznání odkladného účinku.

[2] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) k tomuto návrhu uvedla, že dlouhodobě a úspěšně zprostředkovává zaměstnání, je řádně fungující společností, která povinnosti vůči správním orgánům a úřadům řádně plní. V důsledku napadeného rozsudku by musela zprostředkovatelskou činnost ukončit. Nepřiznání odkladného účinku kasační stížnosti by tak mělo zcela zásadní a fatální vliv na výkon stěžovatelčiny podnikatelské činnosti; tento stav by byl pro stěžovatelku likvidační. Stěžovatelce by byla způsobena nenahraditelná újma pro nemožnost vykonávat podnikatelskou činnost, ztrátu klientské základny, jakož i dobré pověsti. Ukončení činnosti by bylo újmou nejen pro stěžovatelku, nýbrž i pro veškeré její zaměstnance a smluvní partnery. Naopak jiným osobám přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti žádná újma nevznikne a ani vzniknout nemůže; přiznání odkladného účinku není ani v rozporu s žádným důležitým veřejným zájmem.

[3] Žalovaný označil návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti za nedůvodný a navrhl jeho nepřiznání.

[4] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek; Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Ustanovení § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. se užije přiměřeně. Podle

§ 73 odst. 2 s. ř. s. soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přiznává žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Podle odst. 3 téhož ustanovení se přiznáním odkladného účinku pozastavují do skončení řízení před soudem účinky napadeného rozhodnutí.

[5] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podle § 73 odst. 2 s. ř. s. ve spojení s § 107 odst. 1 s. ř. s. jsou v projednávané věci naplněny.

[6] Nepřiznal-li by Nejvyšší správní soud kasační stížnosti odkladný účinek, musela by stěžovatelka do tří měsíců od právní moci rozsudku krajského soudu ukončit svou činnost. Následný úspěch stěžovatelky by mohl být bezcenný, neboť znovuoobnovení zprostředkovatelské činnosti by vyžadovalo značné úsilí, příp. by již nemuselo být proveditelné. Neprodleným výkonem žalobou napadeného rozhodnutí by tak stěžovatelce mohla být způsobena újma na jejich právech. Nejvyšší správní soud nezjistil, že by přiznáním odkladného účinku mohla jiným osobám vzniknout újma. Obdobně postupoval i krajský soud, neboť z totožných důvodů přiznal usnesením ze dne 1. 3. 2016, čj. 31 Ad 4/2016-35, odkladný účinek žalobě.

[7] Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto, jak je ve výroku I. tohoto usnesení uvedeno. Do skončení řízení před Nejvyšším správním soudem se pozastavují účinky napadeného rozsudku, jakož i účinky předcházejících správních rozhodnutí. Tímto usnesením Nejvyšší správní soud žádným způsobem nepředjímá své budoucí rozhodnutí o věci samé.

[8] Podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá podle položky č. 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soudnímu poplatku ve výši 1 000 Kč.

[9] Zákon soud zavazuje k bezodkladnému rozhodnutí o návrhu na přiznání odkladného účinku (§ 73 odst. 4 s. ř. s.), tj. bez zbytečných průtahů spojených s předchozím výběrem soudního poplatku. Rozhodnutí o uložení povinnosti zaplatit soudní poplatek za podání návrhu na přiznání odkladného účinku je proto součástí rozhodnutí o tomto návrhu (srov. rozsudek NSS ze dne 29. 2. 2012, čj. 1 As 27/2012-32). Nejvyšší správní soud z tohoto důvodu výrokem II. tohoto usnesení stěžovatelce zaplacení předmětného soudního poplatku uložil.

[10] Soudní poplatek lze zaplatit:

- vylepením kolků na tomto tiskopisu nebo
- bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: 3703-46127621/0710, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný variabilní symbol pro identifikaci platby lze získat na internetových stránkách www.nssoud.cz v položce Rychlé odkazy – Úhrada soudních poplatků.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.
Nebude-li soudní poplatek včas zaplacen, přistoupí soud k jeho vymáhání

V Brně 27. listopadu 2017

JUDr. Miloslav Výborný
předseda senátu