

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., v právní věci žalobců: **a) Y. S., b) Y. S. a c) R. S.**, všichni zast. Mgr. Michalem Benčokem, advokátem se sídlem Na Poříčném právu 1914/6, Praha 2, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutím žalovaného ze dne 9. 2. 2016, č. j. OAM-631/ZA-ZA14-ZA02-2015-1, č. j. OAM-634/ZA-ZA14-ZA02-2015 a č. j. OAM-631/ZA-ZA14-ZA02-2015-2, v řízení o kasační stížnosti žalobců a), b) a c) proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 18. 5. 2017, č. j. 49 Az 9/2016 - 41,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností napadli žalobci (dále jen „stěžovatelé“) shora označený rozsudek Krajského soudu v Praze (dále jen „krajský soud“), jímž byla zamítnuta jejich žaloba proti rozhodnutím žalovaného ze dne 9. 2. 2016, č. j. OAM-631/ZA-ZA14-ZA02-2015-1, č. j. OAM-634/ZA-ZA14-ZA02-2015 a č. j. OAM-631/ZA-ZA14-ZA02-2015-2.

[2] Nejvyšší správní soud shledal, že kasační stížnost byla podána opožděně. Dle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí krajského soudu. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

[3] Napadený rozsudek krajského soudu byl stěžovatelům prostřednictvím jejich tehdejšího zástupce Mgr. Radoslava Vagaského doručen v pátek 2. 6. 2017, jak vyplývá z *potvrzení o dodání a doručení do datové schránky* založeného na č. l. 45b) spisu krajského soudu. Do datové schránky tehdejšího zástupce stěžovatelů byla datová zpráva s napadeným rozsudkem krajského soudu dodána dne 2. 6. 2017 v 18.20 hod. a v 19.08 hod. téhož dne se do datové schránky přihlásila oprávněná osoba, čímž došlo k doručení.

[4] Lhůta k podání kasační stížnosti skončila v pátek 16. 6. 2017, kasační stížnost Nejvyšší správní soud obdržel až v pondělí 19. 6. 2017, přičemž tohoto dne ji současný zástupce stěžovatelů odeslal ze své datové schránky. Nejvyšší správní soud tak konstatuje, že lhůta k podání kasační stížnosti marně uplynula v pátek 16. 6. 2017 a kasační stížnost doručena soudem v pondělí 19. 6. 2017 je opožděná.

[5] Nejvyšší správní soud nepřehlédl, že stěžovatelé v kasační stížnosti uvedli tvrzení, že jim napadený rozsudek byl doručen až v pondělí 5. 6. 2017. Obsah *potvrzení o dodání a doručení do datové schránky* založený ve spise krajského soudu však nevzbuzuje nejmenší pochybnosti o tom, že údaj uváděný stěžovateli neodpovídá skutečnosti a že k doručení napadeného rozsudku došlo již v pátek 2. 6. 2017. V pondělí 5. 6. 2017 byl napadený rozsudek doručen žalovanému, což je však pro plynutí lhůty k podání kasační stížnosti stěžovatelů bezpředmětné, jelikož její počátek se odvíjí u každého z účastníků od dne doručení napadeného rozhodnutí jemu.

[6] Dle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. soud usnesením návrh odmítne, je-li podán opožděně. Na základě uvedeného ustanovení ve spojení s § 120 s. ř. s. Nejvyšší správní soud kasační stížnost pro opožděnost odmítl. S ohledem na odmítnutí kasační stížnosti se již nezabýval kasačními námitkami.

[7] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., dle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. června 2017

JUDr. Radan Malík
předseda senátu