

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Josefa Baxy a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci navrhovatele: **Ing. V. Ch.**, o návrhu ze dne 13. 4. 2017,

t a k t o :

Věc **se postupuje** Krajskému soudu v Praze.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 13. 4. 2017 obdržel Nejvyšší správní soud podání pana Ing. V. Ch. zaslané datovou zprávou a označené jako „*odvolání proti platebnímu výměru č.j.: 12862/17/5200-10424-700519 vydaném Odvolacím finančním ředitelstvím Brno*“, v němž uvádí, že mu daným platebním výměrem byla uložena pokuta ve výši 2.000 Kč.

[2] Dne 19. 4. 2017 navrhovatel své podání doplnil předložením stejnopisu předmětného rozhodnutí. Z tohoto rozhodnutí Nejvyšší správní soud zjistil, že rozhodnutím z 16. 3. 2017, č. j. 12862/17/5200-10424-700519, Odvolací finanční ředitelství zamítlo odvolání navrhovatele a potvrdilo rozhodnutí Finančního úřadu pro Středočeský kraj ze dne 16. 8. 2016, č. j. 3744983/16/2104-50522-203439.

[3] Nejvyšší správní soud podání obsahově posoudil jako žalobu proti rozhodnutí správního orgánu. Zkoumal proto, který soud je věcně a místně příslušný rozhodnout o žalobě.

[4] Podle § 3 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), jednají a rozhodují ve správním soudnictví krajské soudy a Nejvyšší správní soud. Věcná příslušnost soudu je upravena v § 7 odst. 1 s. ř. s., podle něhož, nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení věcně příslušný krajský soud. Věcná příslušnost Nejvyššího správního soudu by byla dána jen tehdy, pokud by tak výslovně stanovil s. ř. s. nebo zvláštní zákon.

[5] Místní příslušnost upravuje § 7 odst. 2 s. ř. s. a to tak, že nestanoví-li s. ř. s. nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Má-li tento správní orgán sídlo mimo obvod své působnosti, platí, že má sídlo v obvodu své působnosti. Na danou věc dopadá poslední věta ustanovení, neboť správní orgán - Finanční úřad pro Středočeský kraj – má sídlo v Praze 2, tedy mimo obvod své působnosti. Uplatní se tedy fikce, že správní orgán má sídlo v obvodu své působnosti, tedy ve Středočeském kraji. Věcně a místně příslušným soudem k rozhodnutí o předmětné žalobě tak bude Krajský soud v Praze.

[6] Podle § 7 odst. 4 s. ř. s. byl-li návrh ve věci správního soudnictví podán u soudu, který není věcně příslušný k jeho vyřízení, postoupí jej tento soud k vyřízení soudu věcně a místně příslušnému.

[7] S ohledem na výše uvedené rozhodl Nejvyšší správní soud o postoupení věci Krajskému soudu v Praze jako soudu věcně a místně příslušnému.

P o u ě e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. dubna 2017

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu