

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **A. S.**, zast. I. H., proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 11. 2016, čj. OAM-41/LE-LE05-K01-2015, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 9. 6. 2017, čj. 29 Az 56/2016-93,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá** pro nepřijatelnost.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] V záhlaví označeným rozhodnutím žalovaný rozhodl, že žalobci neuděluje mezinárodní ochranu podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu (dále jen „zákon o azylu“). Žalobce se proti napadenému rozhodnutí bránil žalobou u Krajského soudu v Hradci Králové, který shora uvedeným rozsudkem rozhodnutí žalovaného zrušil a věc žalovanému vrátil k dalšímu řízení.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podal žalovaný (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost, v níž navrhl, aby Nejvyšší správní soud napadený rozsudek krajského soudu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

[3] Po posouzení přípustnosti kasační stížnosti se Nejvyšší správní soud ve věcech mezinárodní ochrany v souladu s ustanovením § 104a s. ř. s. nejprve zabývá otázkou, zda podaná kasační stížnost svým významem podstatně přesahuje zájmy stěžovatele. Není-li tomu tak, Nejvyšší správní soud takovou kasační stížnost odmítne jako nepřijatelnou. Nejvyšší správní soud v této souvislosti předně poznamenává, že usnesení, jímž Nejvyšší správní soud kasační stížnost pro nepřijatelnost odmítá, nemusí být dle § 104a odst. 3 s. ř. s. odůvodněno. Přesto však Nejvyšší správní soud uvádí následující.

[4] Institut nepřijatelnosti a jeho dopady do soudního řízení správního Nejvyšší správní soud podrobně vyložil v usnesení ze dne 26. 4. 2006, čj. 1 Azs 13/2006-39, č. 933/2006 Sb. NSS, v němž interpretoval neurčitý právní pojem „*přesah vlastních zájmů stěžovatele*“. O přijatelnou kasační stížnost se dle výše citovaného rozhodnutí může jednat v následujících typových případech: (1) kasační stížnost se dotýká právních otázek, které dosud nebyly vůbec či nebyly plně řešeny judikaturou Nejvyššího správního soudu; (2) kasační stížnost se týká právních otázek,

kteře jsou dosavadní judikaturou řešeny rozdln; (3) kasační stížnost je přijateln pro potřebu učinit judikaturn odklon; (4) v napadenm rozhodnutí krajského soudu je shledáno zsadn pochybení, kteře mohlo mít dopad do hmotněprávního postaven stěžovatele.

[5] V rozsudku ze dne 31. 1. 2007, j. 2 Azs 21/2006-59, Nejvyš sprvn soud připustil, že kasační stížnost žalovaného lze považovat za přijatelnou, pokud by bylo shledáno zsadn pochybení krajského soudu př výkladu hmotného nebo procesního práva, přpadn pokud by krajsk soud nerespektoval ustálenou judikaturu Nejvyšho sprvnho soudu a nelze vyloučit, že by tak činil i do budoucna.

[6] Nejvyš sprvn soud neshledal, že by v nyní projednvan věci byl dán nkter z důvodů pro přijet kasační stížnosti k věcnému projednání. Krajsk soud nedopustil se zdnho svévolného odklonu od ustlen a jasné soudn judikatury a zsadn nepochybil ani př výkladu hmotného nebo procesního práva. Nejvyš sprvn soud proto kasační stížnost podle č 104a s. ř. s. odmítl pro nepřijatelnost.

[7] Výrok o nákladech řízení o kasační stížnosti se opírá o ustanovení  60 odst. 3 větu první s. ř. s. ve spojen s  120 s. ř. s., podle nichž zdn z uastnk nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravn prostředky připustn.

V Brně 27. září 2017

JUDr. Miloslav Vborn
předseda senátu