

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Pavlína Vrkočové v právní věci pana **Ing. J. V.**, zast. opatrovníci JUDr. Soňou Nathovou, advokátkou, se sídlem Spojovací 852, Trutnov, o podání J. V. ze dne 23. 3. 2017 došlého soudu dne 27. 3. 2017,

### t a k t o :

- I. Podání **J. V.** ze dne 23. 3. 2017 **se odmítá**.
- II. Ustanovené opatrovníci podatele, JUDr. Soni Nathové, advokátce, se sídlem Spojovací 852, Trutnov, **se nepříznává** odměna za opatrovnictví podatele ani náhrada hotových výdajů.
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Podání ze dne 23. 3. 2017 označil J. V. (dále jen „podatel“) jako „žalobu dle hl. II., dílu 3, zák. č. 150/2002 Sb.“ Uvedl, že byl společně se svojí rodinou zkrácen na svých právech zásahem, pokynem i donucením, a to 1) „ČD - SŽDC v Praze, jako nástupcem v právech ČSD, Severozápadní dráhy, sl. 13, TD Trutnov“, 2) „Min. vnitra, GŘ HZS ČR v Praze, povinného v právu nečinného Okresního úřadu v Trutnově“ a 3) „obcí Trutnov“. Podatel konstatoval, že byl stížen 1) „používáním lidství jeho a jeho rodiny k právní potřebě státu a jeho moci“ a 2) „popřením ústavních práv a k nim vystavěných soustav právních norem ve svobodách a právech“ a že žádá „ochranu před nemocnou vůlí, postrádající lidskou důstojnost, čest i prof. autoritu proto, že brání svůj i cizí nemrav.“ K rozhodujícím skutečnostem věci podatel uvedl, že „[...] se stal vězněm svědomí mocí soudní a výkonné státu – ČR, a zajatcem své rodiny. Útokem na lidskou důstojnost A/ [pozn. tj. podatele], a na jeho ústavní práva a v nich právo státu o cnosti, v němž jde o vnitřní smýšlení (moralitu) o povinnostech, které mají lidé ke sobě i vůči druhým (právní závaznost povinností, např.: slib manžela/ky, ústavní slib soudce, služební slib příslušníka BS, a pod.), bylo toto pojetí práva státu negováno, a cnost státu zasažena, obnažena a ponižena do úmyslného, neetického samoúčelného používání lidství A/ a jeho rodiny ke potřebě moci státu: soudní a výkonné, a ke potřebě správních orgánů C/1, C/2, a C/3 [pozn. tj. výše uvedené subjekty].“ Podatel uvedl, že je ohledně tvrzených skutečností v důkazní nouzi, neboť mu z jeho domácnosti byly zcizeny listinné důkazy a knihy o kryptografii a kryptologii. Zbylé listinné důkazy jsou již veřejným orgánům známé z vlastní činnosti, přičemž Nejvyšší správní soud je posledním neobeslaným soudem v České republice. Podatel navrhl, aby Nejvyšší správní soud určil, že „1) Zásah sestávající z použití lidství A/ a jeho rodiny ke potřebě bezpečnostních složek, státu-ČR, správních orgánů C/1, C/2, a C/3, v součinnosti s mocemi státu, ČNB, úz. samosprávou, právníckými osobami, fyzickými osobami, a rodinou žalobce A/ byl nezákonný.

2) Soudní a výkonné moci státu-ČR, bezpečnostním složkám, správním orgánům C/1-C/3, práv. osobám, fyz. osobám, i rodině žalobce A/ se zakazuje v pokračování zásahu, a přikazuje se – pokud je to možné - obnovit stav před zásahem. 3) Obci Trutnov – i s podřízenou SDH ČMS – se přikazuje zakázat ve výroku 2) respektovat, zajistit, a urychleně dorešit důsledky zásahu. 4) ČNB a správním orgánům C/2 a C/3 se přikazuje ihned převést zadržované fin. prostředky na účet A/ u České spořitelny a. s. v Trutnově. 5) Žalobci A/ se přiznává osvobození od soudních poplatků a nákladů soudního řízení.“ Podatel rovněž navrhl, aby Nejvyšší správní soud žalobci 1) „zajistil občanskou a lidskou svobodu a rovnost v důstojnosti i v právech“, 2) „standardní bytové a životní podmínky“ a 3) „určil právnickou osobu, odpovědnou za likvidaci všech škod a důsledků popsanych zásahů s odpovědností určit i výši finančních prostředků určených k odstranění následků zásahů.“

Usnesením ze dne 5. 4. 2017, č. j. Na 147/2017 - 16, Nejvyšší správní soud (výrok I) podateli ustanovil v řízení o shora uvedeném podání opatrovníka, Mgr. Antonína Stanislava, advokáta, podle § 23 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 460 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějšího předpisu, (výrok II) vyzval jej, aby prostřednictvím svého opatrovníka upřesnil, zda jeho shora uvedené podání má být považováno za některou ze žalob podle zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „s. ř. s.“), (zejména žalobu proti rozhodnutí správního orgánu, žalobu na ochranu proti nečinnosti správního orgánu, žalobu na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu), za kasační stížnost proti rozhodnutí krajského soudu ve věci správního soudnictví, za žalobu podle občanského soudního řádu, za návrh podle zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů, nebo za jiné podání než některé ze shora uvedených. Nejvyšší správní soud podatele rovněž vyzval (výrok III), aby v případě, že jeho podání je žalobou či kasační stížností, jej ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení prostřednictvím svého opatrovníka doplnil o zákonem předepsané náležitosti a není-li jeho podání žalobou nebo kasační stížností, necht' jednoznačně sdělí, čeho se domáhá. Soud podatele poučil, že řízení o jeho podání podle § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítne, nebude-li upřesněno a doplněno.

Usnesením ze dne ze dne 11. 4. 2017, č. j. Na 147/2017 - 23, Nejvyšší správní soud (výrok I) v řízení o shora uvedeném podání zprostil Mgr. Antonína Stanislava opatrovnictví podatele a (výrok II) nepřiznal mu odměnu za opatrovnictví ani náhradu hotových výdajů. Soud podateli (výrok III) ustanovil novou opatrovnici pro řízení o jeho podání, JUDr. Soňu Nathovou, advokátku, a (výrok IV a V) zopakoval výzvu k upřesnění a doplnění podání, kterou již předtím učinil v usnesení ze dne 5. 4. 2017, č. j. Na 147/2017 - 16. Soud podatele znovu poučil, že řízení o jeho podání podle § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítne, nebude-li upřesněno a doplněno.

Dopisem ze dne 13. 4. 2017 podatel Nejvyššímu správnímu soudu sdělil, že usnesení ze dne 5. 4. 2017, č. j. Na 147/2017 - 16, považuje za zmatečné, vadné a „nemocné zneužití profesního oprávnění a slibu úředníka státu-ČR“. Uvedl, že „[j]ednat ustanovováním, výzvami a upozorňováními na řízení pod dikcí § 37, odst. 5, věta druhá, zák. č. 150/2002 Sb., v usnesení, které pro zmatečnost, vady a chyby je nepřezkoumatelné, a které navíc patří k řízení postiženého již v počátku právními vadami, je důkazem o šíření psychopatie neznámými úředníky státu-ČR.“ Podatel uvedl, že upozorňuje „[...] soud i úředníka státu-ČR na jeho problém a nemoc: psychopatie z psychiatrického onemocnění ‚černých vdov‘, spolu s nedostatkem obyčejné lidské slušnosti“. Potvrdil, že jeho podání ze dne 23. 3. 2017 je žalobou na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu a odmítl ustanovení opatrovníka. V dopisu ze dne 21. 4. 2017 podatel zopakoval, že k ustanovení opatrovnice neshledává důvody, potvrdil, že se jej opatrovnice pokusila kontaktovat a doplnil své podání tak, že navrhl „[o]dstranění nerovnosti žalobce A/ [tj. podatel] v právech a svobodách, a soustředění důkazů procesních stran u NSS v Brně.“ Podatel

pokračování

rovněž navrhl „[č]inností soudu porovnat činnost BS v ochraně práva státu a dotčených spr. orgánů ve cnosti před XI/1989 a po XI/1989 v důkazech a tvrzeních stran.“

Nejvyšší správní soud doručil usnesení ze dne 11. 4. 2017, č. j. Na 147/2017 - 23, podateli dne 19. 4. 2017 a ustanovené opatrovnici dne 13. 4. 2017. Na základě výzvy podatel sice potvrdil, že podává žalobu na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu, ve stanovené lhůtě, ani do dnešního dne však srozumitelně nedoplnil, jakým konkrétním nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu měl být přímo zkrácen na svých právech, a to navzdory skutečnosti, že jej k tomu soud vyzval a ustanovil mu opatrovnici z řad advokátů. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo než podání ze dne 23. 3. 2017 odmítnout.

Nejvyšší správní soud v řízení o podání ze dne 23. 3. 2017 ustanovené opatrovnici nepřiznal odměnu za opatrovnictví ani náhradu hotových výdajů, neboť opatrovnice žádnou odměnu ani náhradu nepožadovala, přičemž z vyjádření podatele je zřejmé, že se opatrovnice pokusila věc převzít, ze spisu však nelze zjistit, že by se jí to podařilo.

O nákladech řízení o podání ze dne 23. 3. 2017 rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., neboť v případě odmítnutí podání nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o něm.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. května 2017

JUDr. Jiří Palla  
předseda senátu