

Stěžovatelka poukázala na to, že její právní předchůdce současně s podáním žaloby proti rozhodnutí žalované požádal o přiznání odkladného účinku žalobě ve smyslu § 73 s. ř. s., neboť byl přesvědčen, že by mu výkon napadeného rozhodnutí způsobil nepoměrně větší újmu, než jaká by přiznáním odkladného účinku mohla vzniknout jiným osobám. Rozhodnutím městského soudu ze dne 6. 11. 2014, č. j. 3 A 128/2014 – 26, bylo návrhu právního předchůdce stěžovatelky vyhověno a žalobě byl přiznán odkladný účinek. Stěžovatelka je toho názoru, že podmínky pro přiznání odkladného účinku trvají a jsou důvodné i pro kasační stížnost. Stěžovatelka je přesvědčena, že by jí výkonem rozhodnutí žalované byla způsobena nepoměrně větší újma, než jaká by přiznáním odkladného účinku mohla vzniknout jiným osobám. Návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je dle stěžovatelky v souladu s veřejným zájmem na ochranu přírody a krajiny.

Žalovaný se k návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti vyjádřil tak, že nemá námitky proti tomu, aby návrhu bylo vyhověno.

Nejvyšší správní soud z předloženého soudního spisu ověřil, že městský soud usnesením ze dne 6. 11. 2014, č. j. 3 A 128/2014 – 26, přiznal žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 8. 8. 2014, č. j. 755/510/2014 Lp- 2O 15/14, 36071/ENV/2014, odkladný účinek.

Podle ustanovení § 107 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), kasační stížnost nemá odkladný účinek; Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Ustanovení § 73 odst. 2 až 5 se užíje přiměřeně. Podle ustanovení § 73 odst. 2 s. ř. s. je k přiznání odkladného účinku kasační stížnosti třeba, aby výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro stěžovatele nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

Z citovaných ustanovení vyplývá, že kasační stížnost ze zákona nemá odkladný účinek, Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele a po vyjádření žalované usnesením přiznat, jestliže by výkon nebo jiné právní následky napadeného rozsudku krajského soudu znamenaly pro stěžovatele nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to není v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Odkladný účinek má charakter institutu mimořádného, vyhrazeného pro ojedinělé případy; je koncipován jako dočasná procesní ochrana stěžovatele jako účastníka řízení před okamžitým výkonem pro něj nepříznivého soudního rozhodnutí; přiznáním odkladného účinku je prolamována právní moc rozsudku krajského soudu. Stěžovatel, který přiznání odkladného účinku navrhuje, přitom má povinnost tvrzení a povinnost důkazní, a je tedy na něm, aby konkretizoval a doložil (prokázal), jakou konkrétní újmu by pro něj výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly.

Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že v nyní projednávané věci jsou naplněny zákonné podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Předmětem řízení je přezkum rozsudku městského soudu, kterým přezkoumával rozhodnutí žalované ve věci uložení povinnosti navrátit do původního stavu lokalitu v k. ú. P., a to včetně stanovení konkrétních lhůt, ve kterých mají být pozemky uvedeny do původního stavu. Vzhledem k povaze rozhodnutí a dalším okolnostem věci je třeba konstatovat, že výkon, popř. jiné právní následky napadeného rozsudku, tedy povinnost navrátit předmětnou lokalitu do původního stavu, a to bez ohledu na to, že byla ve věci podána kasační stížnost, by pro stěžovatelku mohl znamenat závažnou újmu.

pokračování

Výrazný zásah do práv stěžovatelky, který by byl způsoben výkonem či jinými právními následky napadeného rozsudku městského soudu, by přitom podle názoru Nejvyššího správního soudu znamenal nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám. Nejvyšší správní soud proto konstatuje, že i co do možného následného zásahu do právní sféry jiných osob a s tím spojené újmy, se jeví jako celkově příznivější řešení, kdy bude po dobu řízení před Nejvyšším správním soudem, tedy do vydání meritorního rozhodnutí o kasační stížnosti, pozastaven výkon či jiné právní účinky napadeného rozsudku.

Nejvyšší správní soud posoudil návrh na přiznání odkladného účinku i z hlediska zbývajících podmínek stanovených v § 73 odst. 2 s. ř. s. Neshledal přitom skutečnosti, pro které by přiznání odkladného účinku bylo v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Pokud jde o splnění uvedeného předpokladu, vychází zde soud z povahy věci a z obsahu spisového materiálu.

Z uvedených důvodů tedy Nejvyšší správní soud přiznal kasační stížnosti odkladný účinek podle § 107 odst. 1 ve spojení s § 73 odst. 2 až 4 s. ř. s.

Přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti přitom Nejvyšší správní soud nijak nepředjímá své budoucí rozhodnutí o věci samé, tedy o zákonnosti rozsudku městského soudu o zamítnutí žaloby.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 29. června 2017

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu