

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců JUDr. Tomáše Foltase a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobkyně: **L. T.**, zastoupené Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému: **Krajský úřad Karlovarského kraje**, se sídlem Závodní 353/88, Karlovy Vary, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 31. 3. 2017, čj. 30 A 21/2016 – 38,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek ve výši **5 000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupce žalobkyně Mgr. Jaroslava Topola, advokáta se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný rozhodnutím ze dne 25. 11. 2015, čj. 3318/Ds/15-5, zamítl odvolání žalobkyně proti rozhodnutí Magistrátu města Karlovy Vary ze dne 3. 9. 2015, čj. 14460/OD-P/15, kterým byla žalobkyně uznána vinnou ze spáchání správního deliktu podle § 125f odst. 1 ve spojení s § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), neboť jako provozovatel vozidla nezajistila, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích.

[2] Krajský soud v Plzni rozsudkem ze dne 31. 3. 2017, čj. 30 A 21/2016 – 38, zamítl žalobu žalobkyně proti shora vymezenému rozhodnutí žalovaného.

[3] Rozsudek krajského soudu napadla žalobkyně (stěžovatelka) blanketní kasační stížností, v níž uvedla, že ji doplní na výzvu soudu a ve lhůtě soudem stanovené. Takto formulovaná kasační stížnost nebyla věcně projednatelná, neboť v rozporu s § 106 odst. 1 s. ř. s. neobsahovala žádný konkrétně vymezený důvod, pro který stěžovatelka napadla rozhodnutí krajského soudu. Nejvyšší správní soud proto stěžovatelku usnesením ze dne 15. 5. 2017, čj. 7 As 145/2017 - 13, vyzval k odstranění této vady ve lhůtě 1 měsíce od doručení tohoto usnesení. Současně ji poučil, že pokud tak neučiní a v řízení nebude možné pro tyto nedostatky pokračovat, soud kasační

stížnost odmítne. Toto usnesení bylo doručeno zástupci stěžovatelky dne 16. 5. 2017. Lhůta ke splnění povinnosti tak uplynula dne 16. 6. 2017.

[4] Stěžovatelka ve stanovené ani pozdější lhůtě kasační stížnost nedoplnila o konkrétní a věcně projednatelné důvody, pro které napadla rozsudek krajského soudu. Protože nebylo možné pro tento nedostatek pokračovat v řízení, Nejvyšší správní soud odmítl kasační stížnost za použití § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] O nákladech řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, protože kasační stížnost byla odmítnuta.

[6] Stěžovatelka zaplatila na účet Nejvyššího správního soudu dne 11. 5. 2017 soudní poplatek za podání kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč. Podle § 10 odst. 3 *in fine* zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut. Nejvyšší správní soud proto rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku ve výši 5 000 Kč stěžovatelce k rukám jejího zástupce, a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení podle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 22. června 2017

Mgr. David Hipšr  
předseda senátu