

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Miluše Doškové v právní věci žalobce: **M. S.**, zastoupený Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem, se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému: **Krajský úřad Plzeňského kraje**, se sídlem Škroupova 18, Plzeň, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 9. 2015, č. j. DSH/9984/15, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 24. 3. 2017, č. j. 57 A 138/2015 - 33,

t a k t o :

Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 5. 2017, č. j. 2 As 136/2017 - 37, **se zrušuje.**

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 26. 4. 2017 blanketní kasační stížnost, kterou žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadl v záhlaví uvedený rozsudek Krajského soudu v Plzni.

[2] Stěžovatel spolu s podáním kasační stížnosti neuhradil soudní poplatek, proto jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 10. 5. 2017, č. j. 2 As 136/2017 - 32, vyzval k jeho zaplacení ve lhůtě jednoho týdne ode dne doručení tohoto usnesení. Současně jej poučil o tom, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví. Usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno dne 17. 5. 2017. Soudem určená lhůta pro zaplacení soudního poplatku tak uplynula dne 24. 5. 2017.

[3] Nejvyšší správní soud proto vydal dne 25. 5. 2017 usnesení č. j. 2 As 136/2017 - 32, kterým řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), ve spojení s § 47 písm. c) a § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, zastavil. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 29. 5. 2017. Stěžovatel soudní poplatek za podání kasační stížnosti uhradil dne 25. 5. 2017.

[4] Podle § 9 odst. 7 věty první zákona o soudních poplatcích platí, že usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení poplatku zruší soud, který usnesení vydal, je-li poplatek zaplacen ve věcech správního soudnictví dříve, než usnesení nabylo právní moci.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatel soudní poplatek zaplatil dříve, než mu bylo usnesení o zastavení řízení doručeno, tedy předtím než nabylo právní moci, dospěl Nejvyšší správní

soud k závěru, že v nyní posuzovaném případě nastaly předpoklady pro postup podle § 9 odst. 7 věty první zákona o soudních poplatcích, a proto své usnesení ze dne 25. 5. 2017, č. j. 2 As 136/2017 - 37, zrušil.

[6] Poté, co toto usnesení nabude právní moci, bude Nejvyšší správní soud pokračovat v řízení o stěžovatelově kasační stížnosti.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. května 2017

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu