

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Miluše Doškové v právní věci žalobce: **M. S.**, zastoupený Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem, se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému: **Krajský úřad Plzeňského kraje**, se sídlem Škroupova 18, Plzeň, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 9. 2015, č. j. DSH/9984/15, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 24. 3. 2017, č. j. 57 A 138/2015 - 33,

t a k t o :

- I. Řízení **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 26. 4. 2017 blanketní kasační stížnost, kterou žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadl v záhlaví uvedený rozsudek Krajského soudu v Plzni.

[2] Vzhledem k tomu, že stěžovatel spolu s podáním kasační stížnosti nezaplatil soudní poplatek, vyzval ho Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 10. 5. 2017, č. j. 2 As 136/2017 - 32, ke splnění poplatkové povinnosti, a to ve lhůtě jednoho týdne od jeho doručení. Současně stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnil svou kasační stížnost. Nejvyšší správní soud stěžovatele taktéž poučil o tom, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, řízení zastaví.

[3] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

[4] Usnesení č. j. 2 As 136/2017 - 32 bylo doručeno do datové schránky zástupce stěžovatele ve středu 17. 5. 2017 (doručenka na č. l. 32 spisu Nejvyššího správního soudu). Jednotýdenní lhůta k zaplacení soudního poplatku tudíž uplynula ve středu 24. 5. 2017. Stěžovatel však ve stanovené lhůtě ani později do dne vydání tohoto usnesení soudní poplatek neuhradil. Nejvyšší správní soud proto řízení zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších

předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Za této situace je již nerozhodné, že lhůta k doplnění kasační stížnosti dosud neuplynula.

[5] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. května 2017

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu