

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **J. L.**, zastoupený Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému: **Krajský úřad Pardubického kraje**, se sídlem Komenského nám. 125, Pardubice, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích ze dne 29. 3. 2017, č. j. 52 A 64/2016 – 40,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5000 Kč. Tato částka bude vyplacena k rukám advokáta Mgr. Jaroslava Topola z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 (třiceti) dnů od právní moci tohoto usnesení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 25. 4. 2017 byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena kasační stížnost žalobce (stěžovatele) proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích ze dne 29. 3. 2017, č. j. 52 A 64/2016 – 40, jímž byla zamítnuta žaloba stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 4. 2016, č. j. 29527/2016/ODSH/8.

[2] V kasační stížnosti stěžovatel neuvedl, z jakých důvodů ve smyslu § 103 odst. 1 s. ř. s. kasační stížnost podal, stejně jako neuvedl žádné konkrétní skutkové či právní důvody podřaditelné pod toto ustanovení. Stěžovatel uvedl toliko to, že kasační stížnost blíže odůvodní ve lhůtě stanovené soudem. Současně s podáním kasační stížnosti stěžovatel rovněž neuhradil soudní poplatek za kasační stížnost, ačkoliv to v ní deklaroval. Nejvyšší správní soud jej proto usnesením ze dne 15. 5. 2017, č. j. 5 As 116/2017 – 17, vyzval, aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek ve výši 5000 Kč [§ 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v účinném znění (dále jen „zákon o soudních poplatcích“)] a dále aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost tak, že uvede důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu [§ 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)]. Stěžovatel byl zároveň poučen o tom, že pokud nebude soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví, a pokud stěžovatel nedoplní kasační stížnost ve stanovené lhůtě a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud kasační stížnost odmítne.

[3] Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 5. 2017, č. j. 5 As 116/2017 - 17, bylo doručeno zástupci stěžovatele do datové schránky dne 17. 5. 2017. Nejvyšší správní soud ze spisu zjistil, že stěžovatel ve lhůtě stanovené uvedeným usnesením, ani později, poplatek za kasační stížnost neuhradil.

[4] Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 in fine zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil, a to usnesením ze dne 31. 5. 2017, č. j. 5 As 116/2017 – 22.

[5] Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 5. 2017, č. j. 5 As 116/2017 – 22, bylo do datové schránky zástupce stěžovatele dodáno dne 31. 5. 2017 a doručeno dne 1. 6. 2017, kdy toto usnesení rovněž nabylo právní moci. Dne 31. 5. 2017 stěžovatel zaplatil soudní poplatek v plné výši, a to na účet Nejvyššího správního soudu. Z tohoto důvodu tedy Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 14. 6. 2017, č. j. 5 As 116/2017 – 26, své předchozí usnesení o zastavení řízení dle § 9 odst. 7 věty první zákona o soudních poplatcích zrušil a pokračoval dále v řízení. Toto usnesení bylo doručeno zástupci stěžovatele a nabylo právní moci dne 16. 6. 2017.

[6] Stěžovatel ovšem přes předchozí výzvu Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 5. 2017, č. j. 5 As 116/2017 – 17, ve stanovené měsíční lhůtě ani později nedoplnil kasační stížnost, ani nepožádal o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti.

[7] Podle § 106 odst. 3 s. ř. s. nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

[8] Ústavní soud již v nálezu ze dne 10. 8. 2006, sp. zn. I. ÚS 138/06, publ. pod č. 152/2006 Sb. ÚS, uvedl, že „*tak závažné procesní oprávnění, jakým je možnost stěžovatele rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody, nelze činit závislou na právně nejisté a nepředvídatelné skutečnosti, zda soud vyzve stěžovatele k doplnění náležitostí kasační stížnosti ve smyslu § 106 odst. 3 s. ř. s. či nikoli. To nic nemění na skutečnosti, že pokud je stěžovatel vyzván k doplnění kasační stížnosti postupem dle § 106 odst. 3 s. ř. s., může rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody jen ve lhůtě jednoho měsíce v tomto ustanovení zakotvené, pokud nebyla na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů soudem prodloužena*“. Soudní řád správní zakotvuje koncentraci řízení o kasační stížnosti, je-li stěžovatel podle § 106 odst. 3 s. ř. s. vyzván k doplnění kasační stížnosti. Uplatnit důvody dosud v kasační stížnosti neuplatněné tedy v takovém případě lze pouze v měsíční lhůtě stanovené usnesením soudu, kterou lze prodloužit pouze na včasnou žádost stěžovatele. K důvodům kasační stížnosti uplatněným po uplynutí uvedené lhůty nelze s ohledem na opožděnost takového doplnění kasační stížnosti přihlížet (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 4. 2009, č. j. 2 As 28/2009 – 28, dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)).

[9] V daném případě stěžovatel podal blanketní kasační stížnost, kterou ve stanovené lhůtě nedoplnil. Z důvodu neodstranění vad kasační stížnosti tak není možné v řízení o kasační stížnosti pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 37 odst. 5, § 46 odst. 1 písm. a), § 106 odst. 3 a § 120 s. ř. s. odmítl.

[10] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto v souladu s ustanoveními § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s., podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

pokračování

[11] Vzhledem k odmítnutí kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 10 odst. 3 věty poslední zákona o soudních poplatcích o vrácení zaplaceného soudního poplatku.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 24. července 2017

JUDr. Jakub Camrda  
předseda senátu