

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Pavlíny Vrkočové v právní věci žalobkyně: **COBBA GROUP s.r.o.**, IČ 24790401, se sídlem Vrbenská 2044/6, České Budějovice 5, zast. JUDr. Jirím Vaníčkem, advokátem, se sídlem Šaldova 34/466, Praha 8, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel**, se sídlem Budějovická 7, Praha 4, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích ze dne 5. 5. 2017, č. j. 52 Af 14/2017 - 57,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) kasační stížností napadla usnesení ze dne 5. 5. 2017, č. j. 52 Af 14/2017 - 57, kterým krajský soud zastavil řízení o její žalobě pro nezaplacení soudního poplatku.

Ze spisové dokumentace Nejvyšší správní soud zjistil, že krajský soud již usnesením ze dne 30. 5. 2017, č. j. 52 Af 14/2017 - 67, zrušil napadené usnesení podle § 9 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

S ohledem na výše uvedené Nejvyšší správní soud dovodil, že odpadl předmět řízení o kasační stížnosti. Napadené usnesení krajského soudu nelze přezkoumat, neboť neexistuje, a Nejvyššímu správnímu soudu tak nezbylo, než kasační stížnost odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 120 téhož zákona.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 věty první soudního řádu správního ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** přípustné žádné opravné prostředky.

V Brně dne 8. června 2017

JUDr. Jirí Palla
předseda senátu