



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců JUDr. Pavla Molka a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobce: **Znojemská Beseda, příspěvková organizace**, se sídlem Masarykovo náměstí 449/22, Znojmo, zastoupený JUDr. Jaromírem Hanušem, advokátem se sídlem Kosmova 20, Ostrava, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 23. 2. 2017, č. j. 62 Af 65/2015 - 104,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

I.

[1] Finanční úřad pro Jihomoravský kraj (dále jen „finanční úřad“) vydal dne 4. 7. 2014 dva dodatečné platební výměry, č. j. 2971054/14/3020-24804-708406 a 2972092/14/3020-24804-708406. Prvně uvedeným výměrem byla žalobci doměřena daň z přidané hodnoty za leden 2010 ve výši 6 977 Kč a penále ve výši 1 395 Kč. Druhým uvedeným výměrem byla žalobci doměřena daň z přidané hodnoty za květen 2010 ve výši 288 457 Kč a penále ve výši 57 691 Kč.

[2] Žalobce podal dne 28. 7. 2014 proti oběma platebním výměrům blanketní odvolání. Finanční úřad zaslal žalobci dne 4. 8. 2014 výzvy č. j. 3293354/14/3020-24804-708406 a 3293947/14/3020-24804-708406 k odstranění vad odvolání ve lhůtě 15 dnů. Tyto výzvy byly žalobci doručeny dne 14. 8. 2014. Posledním dnem pro odstranění vad tak byl pátek 29. 8. 2014.

[3] Rozhodnutím ze dne 22. 9. 2014, č. j. 3575227/14/3020-24804-708406, finanční úřad zastavil řízení o odvolání žalobce proti dodatečnému platebnímu výměru č. j. 2971054/14/3020-24804-708406, neboť žalobce vady odvolání neodstranil. Rozhodnutím z téhož dne, č. j. 3575905/14/3020-24804-708406, finanční úřad z téhož důvodu zastavil řízení o odvolání

žalobce proti dodatečnému platebnímu výměru č. j. 2972092/14/3020-24804-708406. Obě tato rozhodnutí byla žalobci doručena dne 2. 10. 2014.

[4] Dne 16. 10. 2014 bylo finančnímu úřadu doručeno doplnění odvolání datované dnem 19. 8. 2014 a dle razítka na obálce předané k poštovní přepravě dne 20. 8. 2014. V úvodu doplnění je uvedeno: „*V souladu s poučením tímto naplňujeme povinnosti dané Vašimi rozhodnutími č. 3575227/14/3020-24804-708406 a č. 3293947/14/3020-24804-708406*“.

[5] Žalovaný rozhodnutím ze dne 24. 4. 2015, č. j. 12416/15/5300-22443-711377, odvolání žalobce zamítl a obě napadená rozhodnutí finančního úřadu potvrdil. V první řadě poukázal na to, že žalobce v doplnění odvolání, které mělo být podle razítka na obálce podáno na poště dne 20. 8. 2014, odkazuje na rozhodnutí č. j. 3575227/14/3020-24804-708406, které bylo ovšem vydáno až 22. 9. 2014 a žalobci doručeno až 2. 10. 2014. Žalovaný zároveň ze sdělení provozovatele poštovních služeb zjistil, že jedna z přepážkových pracovníků pošty se přiznala k tomu, že v říjnu 2014 orazila na žádost E. K. obálku bez vyplněných údajů razítkem s datem 20. 8. 2014 a obálku vrátila E. K. O ní bylo z úřední činnosti správním orgánům známo, že jako účetní často spolupracuje se zmocněncem žalobce, Ing. J. K. Žalovaný proto vyhodnotil uvedené jednání jako pokus o podvodné jednání, které mělo zvrátit důsledek opožděného podání obsahujícího odstranění vad odvolání.

II.

[6] Žalobce podal proti rozhodnutí žalovaného žalobu podle § 65 a násl. s. ř. s. V ní namítl, že jeho zástupce Ing. J. K. nemohl v uvedené době tvrzené machinace realizovat, mimo jiné z důvodu pracovního vytížení. Správní orgány neumožnily účast žalobce na šetření u České pošty a neprovedly žalobcem navrhované důkazy. Provedené nepřímé důkazy netvořily ucelený celek prokazující manipulaci se zásilkou. Nebyl tak správně zjištěn skutkový stav.

[7] Krajský soud v Brně žalobu zamítl. Pravděpodobnost záměny čísel spočívající v tom, že žalobce v podání, obsahujícím odstranění vad odvolání, které bylo datováno dnem 19. 8. 2014, uvedl, že reaguje mj. na rozhodnutí č. j. 3575227/14/3020-24804-708406, což ovšem bylo rozhodnutí o zastavení řízení vydané až dne 22. 9. 2014 a žalobci doručené fikcí až dne 2. 10. 2014, považoval krajský soud za minimální. Skutečnost, že žalobce v doplnění odvolání přesně označil písemnost identifikovanou jedinečnou sedmimístnou číselnou kombinací, která v době jím tvrzeného odeslání doplnění odvolání ještě nebyla vyhotovena, označil krajský soud za stěžejní. Možnost komplotu finanční správy, která by do rozhodnutí o zastavení řízení cíleně použila žalobcem chybně napsané číslo jednací, považoval soud za vyloučenou; stejně jako fakt, že by se žalobce náhodou střelil do čísla jednacího, které bylo následně přiděleno rozhodnutí o zastavení řízení v jeho věci. Naopak z provedeného šetření podle soudu vyplynulo, že si E. K., která spolupracuje se zástupcem žalobce, nechala v říjnu 2014 svojí známou orazit obálku ze dne 20. 8. 2014. Podle soudu byla právě tato obálka použita pro doručení doplnění odvolání. Z výpovědi pracovnice České pošty Z. K. vyplynulo, že obálku razítkem s datem 20. 8. 2014 orazila dvakrát, přičemž obálka obsahující doplnění odvolání je též orazena dvakrát. Také z její výpovědi vyplynulo, že obálka byla na místě odesílatele orazena razítkem zelené barvy, což též odpovídá obálce obsahující doplnění odvolání. Z. K. vyloučila, že by jí bylo při šetření jakkoli vyhrožováno. Způsob, jakým se nakonec obálka s doplněním odvolání dostala do sféry finančního úřadu, nebyl podle krajského soudu pro věc rozhodný. Krajský soud také uvedl, že to byl žalobce, kdo sám sebe vystavil riziku důkazní tísně, když zásilku neodeslal elektronicky či doporučeně. Podle krajského soudu přitom zástupce žalobce zasílal svá podání správním orgánům téměř výhradně elektronicky s elektronickým podpisem, a předmětné podání tak představovalo výjimku z jeho běžné praxe. To ostatně plyne z předložené knihy odeslané pošty,

pokračování

z níž vyplývalo, že poštou byly v roce 2014 odesílány v drtivé většině písemnosti určené fyzickým či právníckým osobám, zatímco finančním úřadům byly tímto způsobem zaslány písemnosti v řádu jednotek případů (zpravidla se jednalo o písemnosti nepříliš důležité, např. plné moci, doplnění podkladů či vyúčtování). Krajský soud z uvedených důvodů dospěl k závěru, že doplnění odvolání nebylo odesláno finančnímu úřadu dříve než v říjnu 2014, a proto bylo správními orgány správně vyhodnoceno jako opožděně podané.

III.

[8] Rozsudek krajského soudu napadl žalobce (dále „stěžovatel“) kasační stížností. Stěžovatel připouští, že uvést v doplnění odvolání číslo jedací teprve později vydaného rozhodnutí je jako trefit čísla v loterii; to by však nemělo mít vliv na hodnocení důkazů zákonným způsobem. V situaci, kdy ani svědkyně před soudem nepostavila najisto, že obálka doručená správnímu orgánu byla ta, která byla v říjnu 2014 oražena razítkem s datem 20. 8. 2014, mělo být přistoupeno k provedení dalších důkazů. Nepodložená fabulace krajského soudu, že dotčená obálka mohla být přinesena na podatelnu správce daně a zamíchána do „došlé pošty“, vůbec nepatří do soudního uvážení. Stěžovatel spatřuje pochybení krajského soudu i v jeho úsudku, že poštou byla odesílána jen podání nepříliš důležitá; podle stěžovatele není zřejmé, proč krajský soud nepovažoval plnou moc či doplnění podkladů za důležité písemnosti. Krajský soud podle stěžovatele uvěřil tomu, že nejde o chybu v psaní, a nedostál své povinnosti provést přezkum rozhodnutí žalovaného v mezích žalobních bodů. Napadený rozsudek tak trpí též nedostatkem důvodů.

[9] Stěžovatel v kasační stížnosti dále uvádí, že na stejné poště provedl několik testů podání písemností. Dne 3. 5. 2017 podal několik doporučených i obyčejných dopisů adresovaných správním orgánům. Z přiložených fotokopii podle něj plyne, že obsahují rozličná razítka. Na obálkách je razítko číslo 5, na dokladu o úhradě pak razítko 28. Dne 10. 5. 2017 stěžovatel na téže poště hradil poštovné - stvrzenka má datum 10. 5. 2017, ale razítko s číslem 25 datum 9. 5. 2017 a na odesílaných dopisech je razítko s číslem 18 s datem 10. 5. 2017. Z uvedeného je podle stěžovatele zřejmé, že veškeré listiny podané či vydané poštou nemusí obsahovat totožné razítko, i když se jedná o listiny podané v týž den. Psaní podaná obyčejnou poštou se ne vždy orazítkují před podatelem, ale mohou být oražena později. Z uvedených důvodů stěžovatel navrhl, aby byl rozsudek krajského soudu zrušen a věc mu byla vrácena k dalšímu řízení.

[10] Žalovaný ke kasační stížnosti uvedl, že bylo prokázáno, že obálka obsahující doplnění odvolání byla finančnímu úřadu doručována až v průběhu října 2014. Stěžovatel mohl zpochybnit před krajským soudem výpověď svědkyně Z. K. vztahující se přímo k událostem, které se staly v roce 2014, což však neučinil, a místo toho v kasační stížnosti předkládá svůj test pošty ohledně praxe v roce 2017. Podstatné je to, že stěžovatel v doplnění, které podle jeho tvrzení bylo odesláno dne 20. 8. 2014, uvádí, že naplňuje svoji povinnost uloženou též rozhodnutím č. j. 3575227/14/3020-24804-708406, což je rozhodnutí o zastavení odvolacího řízení vydané v jeho věci dne 22. 9. 2014. Pokud stěžovatel, respektive jeho zástupce použil k doplnění odvolání obyčejnou poštovní zásilku, vystavil sám sebe riziku důkazní tísně ohledně data podání doplnění odvolání. Tato skutečnost nemůže jít k tíži správce daně. Námitka, že krajský soud nedostál svým povinností provést přezkum rozhodnutí žalovaného v mezích žalobních bodů, je pouze obecným nekonkrétním tvrzením. Žalovaný navrhl, aby Nejvyšší správní soud kasační stížnost zamítl.

IV.

[11] Nejvyšší správní soud posoudil kasační stížnost v mezích jejího rozsahu a uplatněných důvodů a zkoumal přitom, zda napadené rozhodnutí netrpí vadami, k nimž by musel přihlédnout z úřední povinnosti (§ 109 odst. 3 a odst. 4 s. ř. s.).

[12] Kasační stížnost není důvodná.

[13] Klíčovou otázkou je posouzení toho, zda stěžovatel odeslal doplnění odvolání ve stanovené lhůtě, tedy nejpozději dne 29. 8. 2014.

[14] Nejvyšší správní soud se v tomto ohledu ztotožňuje s posouzením krajského soudu. V první řadě je nutno zdůraznit, že stěžovatel v doplnění odvolání, které bylo dle jeho tvrzení podáno k poštovní přepravě dne 20. 8. 2014, doslova uvedl: „*V souladu s poučením tímto naplňujeme povinnosti dané Vašimi rozhodnutími čj 3575227/14/3020-24804-708406 a čj 3293947/14/3020-24804-708406*“. Prvně uvedené číslo jednací, na které stěžovatel v doplnění odvolání odkázal, je ovšem číslo jednací rozhodnutí o zastavení řízení o odvolání stěžovatele, které bylo vydáno až 22. 9. 2014 a stěžovateli doručeno fikcí až dne 2. 10. 2014. V době, kdy podle svého tvrzení stěžovatel doplnění odvolání odesílal, však nemohl uvedené číslo jednací vůbec znát. To už samo o sobě vyvolává zásadní pochyby o pravdivosti jeho tvrzení týkajícího se data odeslání doplnění odvolání. Pravděpodobnost, že by v doplnění odvolání pouze náhodou trefil stejné sedmimístné číslo, kterým bylo o měsíc později označeno rozhodnutí vydané v jeho věci, je naprosto minimální (čistě matematicky by šlo o 1 případ z 9 999 999). S pravděpodobností hraničící s jistotou tak události proběhly tak, že v době, kdy stěžovatel připravoval doplnění odvolání, bylo již rozhodnutí č. j. 3575227/14/3020-24804-708406 vydáno a stěžovatel s ním byl seznámen.

[15] Tato druhá, mnohem pravděpodobnější, verze je ještě navíc podložena výpovědí pracovnice České pošty Z. K., která při interním šetření i ve své svědecké výpovědi před krajským soudem uvedla, že E. K., která spolupracovala se zástupcem stěžovatele Ing. J. K., v říjnu 2014 (uvedla při interním šetření) nebo v září 2014 (uvedla před krajským soudem) orazila na základě žádosti od E. K. obálku bez vyplněných údajů adresáta razítkem s datem 20. 8. 2014 a obálku vrátila E. K. Svědkyně též uvedla, že tuto obálku orazila dvakrát, protože první ořazení nebylo čitelné; tento popis přesně koresponduje s obálkou, která se dne 16. 10. 2014 dostala do dispozice finančního úřadu.

[16] Výše uvedené okolnosti představují podle Nejvyššího správního soudu dostatečně zjištěný skutkový základ pro závěr krajského soudu o opožděnosti podaného doplnění odvolání. Za této situace nebylo povinností krajského soudu provádět další důkazy navržené stěžovatelem. Zamítnutí těchto návrhů krajský soud neopomněl zdůvodnit (viz str. 8 – 9 rozsudku).

[17] Krajský soud v napadeném rozsudku konstatoval, že poštou byla odesílána jen podání nepříliš důležitá, k čemuž stěžovatel uvedl, že není zřejmé, proč plná moc či doplnění podkladů nejsou považovány za důležité. Krajský soud v předmětném odstavci na str. 8 uvedl, že finančním úřadům byly v roce 2014 poštou zaslány písemnosti v řádu jednotek případů, „*zpravidla se také jednalo o písemnosti nepříliš důležité jako např. plné moci, doplnění podkladů či vyúčtování*“. To ovšem bylo pouze obecné ilustrativní porovnání režimu doručování v nyní posuzovaném případě a v jiných obvyklých případech, nešlo tedy o argument, na němž by stálo posouzení podstaty věci.

[18] „Test“ popsany stěžovatelem v kasační stížnosti ohledně praxe na poště v roce 2017 je pro posouzení včasnosti odeslání doplnění odvolání v roce 2014 nevýznamný.

pokračování

[19] Nejvyšší správní soud tedy uzavírá, že se ztotožnil se závěrem krajského soudu, že předmětná zásilka obsahující doplnění odvolání nebyla podána dne 20. 8. 2014, jak tvrdil stěžovatel a jak by vyplývalo z razítka na obálce, ale později. Nejdříve se tak mohlo stát poté, co se stěžovatel či jeho zástupce seznámil s rozhodnutím č. j. 3575227/14/3020-24804-708406, na které v doplnění odvolání odkázal. Toto rozhodnutí bylo vydáno dne 22. 9. 2014. Dříve tedy nemohlo být doplnění odvolání podáno. Protože poslední den k podání doplnění odvolání byl pátek 29. 8. 2014, je nepochybné, že doplnění odvolání bylo podáno opožděně, jak správně konstatovaly správní orgány i krajský soud.

[20] Nejvyšší správní soud z výše uvedených důvodů podle § 110 odst. 1 věty druhé s. ř. s. kasační stížnost zamítl.

[21] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 1 a odst. 5 za použití § 120 s. ř. s. Stěžovatel nebyl v řízení o kasační stížnosti úspěšný, nemá tedy právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému, jemuž by jinak právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti příslušelo, soud náhradu nákladů řízení nepřiznal, protože mu podle obsahu spisu nevznikly žádné náklady nad rámec jeho běžné úřední činnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. června 2017

Mgr. David Hipšr
předseda senátu