

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Zdeňka Kühna a soudkyň Michaely Bejčkové a Daniely Zemanové v právní věci žalobkyně: **TEREZIA COMPANY, s. r. o.**, se sídlem Na Návrší 14, Praha 4, zast. JUDr. Filipem Winterem, advokátem se sídlem Hanusova 3a, Praha 4, proti žalované: **Rada pro rozhlasové a televizní vysílání**, se sídlem Škrétova 6, Praha 2, proti rozhodnutí žalované ze dne 17. 12. 2013, čj. hač/10/2014, v řízení o kasační stížnosti žalované proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 22. 2. 2017, čj. 9 A 19/2014-35,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalovaná (dále jen „stěžovatelka“) se kasační stížností domáhala zrušení rozsudku městského soudu blíže označeného v záhlaví. Podáním ze dne 4. 4. 2017, doručeným soudu dne 6. 4. 2017, vzala stěžovatelka kasační stížnost výslovně a v plném rozsahu zpět.

Podle § 37 odst. 4 s. ř. s. může návrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhovatel svůj návrh zpět. Projev vůle, jímž byla kasační stížnost vzata zpět, nevzbuzuje pochybnosti. Vzhledem k tomu, že stěžovatelka vzala svoji kasační stížnost zpět do doby, než o ní bylo rozhodnuto, soud usnesením řízení zastavil podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. dubna 2017

Zdeněk Kühn
předseda senátu